



БЮЛЛЕТЕНЬ  
ОРГАНОВ ОПЕКИ  
И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА  
ГОРОДА МОСКВЫ

МОСКВА 2014

ДЕПАРТАМЕНТ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ ГОРОДА МОСКВЫ

***ЕЖЕКВАРТАЛЬНЫЙ БЮЛЛЕТЕНЬ  
ОРГАНОВ ОПЕКИ И ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА***

**ВЫПУСК № 3, 2014**

Москва  
2014

*Разработан по заказу  
Департамента социальной защиты населения города Москвы*

**Автор-составитель:**  
к.ю.н., доцент кафедры  
гражданского и предпринимательского  
права Южно-Российского  
института управления – филиала  
ФГБОУ ВПО РАНХиГС при Президенте РФ  
Тарасова Анна Евгеньевна

**Ежеквартальный бюллетень органов опеки и попечительства.** Выпуск №3, 2014. – М.:  
АНО «Центр развития социальных проектов», ООО «Вариант», 2014. – 78 стр.

© АНО «Центр развития  
социальных проектов», 2014

---

Подписано в печать 08.12.2014. Формат 60x88 1/8.  
Бумага офсетная. Печать офсетная. Тираж 670 экз.  
Объем 9,75 печ. лист. Заказ №137.  
Издательство ООО «Вариант»  
115093 г. Москва, ул. Б. Серпуховская, 44-19.

---

## СОДЕРЖАНИЕ

РАЗДЕЛ 1. НОВОЕ В ФЕДЕРАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ И НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, ГАРАНТИЙ ДЛЯ ДЕТЕЙ И СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООИП ПО КОНТРОЛЮ ЗА СДЕЛКАМИ С ИМУЩЕСТВОМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.....	5
РАЗДЕЛ 2. НОВОЕ В ЗАКОНОПРОЕКТНОЙ РАБОТЕ .....	39
РАЗДЕЛ 3.  ПРАКТИКА ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА.....	51
РАЗДЕЛ 4. ОБЗОРЫ НЕКОТОРЫХ ИНТЕРЕСНЫХ ДЕЛ, РАССМОТРЕННЫХ ВЕРХОВНЫМ СУДОМ РФ.....	70



## **РАЗДЕЛ 1.**

### **НОВОЕ В ФЕДЕРАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ В ОБЛАСТИ ЗАЩИТЫ ИМУЩЕСТВЕННЫХ И НЕИМУЩЕСТВЕННЫХ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ, ГАРАНТИЙ ДЛЯ ДЕТЕЙ И СЕМЕЙ С ДЕТЬМИ, ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ООИП ПО КОНТРОЛЮ ЗА СДЕЛКАМИ С ИМУЩЕСТВОМ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.**

**В Семейный кодекс РФ внесены изменения Федеральным законом от 02.07.2013 N 167-ФЗ, которые вступают в силу с 1 января 2015 г. Данные изменения уточняют положения о выявлении и учете детей, оставшихся без попечения родителей.**

**В новой редакции изложена статья 122 Семейного кодекса РФ «Выявление и учет детей, оставшихся без попечения родителей»:**

*1. Должностные лица организаций (дошкольных образовательных организаций, общеобразовательных организаций, медицинских организаций и других организаций) и иные граждане, располагающие сведениями о детях, указанных в пункте 1 статьи 121 настоящего Кодекса, обязаны сообщить об этом в органы опеки и попечительства по месту фактического нахождения детей.*

*Орган опеки и попечительства в течение трех рабочих дней со дня получения таких сведений обязан провести обследование условий жизни ребенка и при установлении факта отсутствия попечения его родителей или его родственников обеспечить защиту прав и интересов ребенка до решения вопроса о его устройстве, а также направить имеющуюся информацию об этом ребенке в соответствующий орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации для первичного учета в региональном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и одновременно направления в федеральный орган исполнительной власти, определяемый Правительством Российской Федерации, для первичного учета в федеральном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, в соответствии с Федеральным законом от 16 апреля 2001 года N 44-ФЗ "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей".*

*Орган опеки и попечительства в течение месяца со дня получения сведений, указанных в абзаце первом настоящего пункта, обязан направить документированную информацию о ребенке, оставшемся без попечения*

*родителей, в соответствующий орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации для учета в региональном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, организации его устройства в семью граждан Российской Федерации на территории данного субъекта Российской Федерации и одновременного направления в соответствующий федеральный орган исполнительной власти для учета в федеральном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, в соответствии с Федеральным законом от 16 апреля 2001 года N 44-ФЗ "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей".*

*2. Руководители образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, или аналогичных организаций, в которых находятся дети, оставшиеся без попечения родителей, в течение трех рабочих дней со дня, когда им стало известно, что ребенок может быть передан на воспитание в семью, обязаны сообщить об этом в орган опеки и попечительства по месту нахождения соответствующей организации для организации его устройства на воспитание в семью.*

*3. Орган опеки и попечительства в течение месяца со дня поступления сведений, указанных в абзаце первом пункта 1 настоящей статьи, обеспечивает устройство ребенка.*

*Орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации со дня поступления информации, указанной в абзаце третьем пункта 1 настоящей статьи, организует устройство ребенка, оставшегося без попечения родителей, на воспитание в семью граждан Российской Федерации на территории данного субъекта Российской Федерации, а при отсутствии такой возможности по истечении месяца со дня поступления информации, указанной в абзаце третьем пункта 1 настоящей статьи, федеральный орган исполнительной власти, определяемый Правительством Российской Федерации, оказывает содействие в устройстве ребенка на воспитание в семью граждан Российской Федерации на территории Российской Федерации.*

*Региональные банки данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и федеральный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей, составляют государственный банк данных о детях, оставшихся без попечения родителей.*

*Порядок формирования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и пользования им определяется*

***Федеральным законом от 16 апреля 2001 года N 44-ФЗ "О государственном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей"***

*4. За неисполнение обязанностей, предусмотренных пунктами 2, 3 настоящей статьи, за предоставление заведомо недостоверных сведений, за иные действия, направленные на сокрытие ребенка от передачи на воспитание в семью, руководители организаций и должностные лица указанных в пунктах 2, 3 настоящей статьи органов привлекаются к ответственности в порядке, установленном законом<sup>1</sup>.*

**Обновлен порядок формирования, ведения и использования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей**

Порядок определяет правила учета и перечни сведений, содержащихся в государственном банке данных, перечень и формы необходимых документов, порядок их хранения, а также порядок осуществления контроля за формированием, ведением и использованием государственного банка данных о детях.

Признан утратившим силу приказ Минобрнауки России от 12 ноября 2008 года N 347, которым был утвержден регламент по исполнению Минобрнауки России государственной функции федерального оператора государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей, и выдачи предварительных разрешений на усыновление детей. Новый порядок утвержден Приказом Минобрнауки России от 21.02.2014 N 136 «Об утверждении Порядка формирования, ведения и использования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей»<sup>2</sup>.

Утверждение нового порядка формирования, ведения и использования государственного банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей обусловлено принятием законодательных поправок, направленных на стимулирование устройства таких детей в семьи. Банк данных ведется на федеральном и региональном уровнях. Его операторами выступают, соответственно, Минобрнауки России и уполномоченные органы субъектов РФ. Учет сведений о детях, оставшихся без попечения родителей, возложен на органы опеки и попечительства. Прописана процедура такого учета. Сведения о детях (анкеты) направляются органами опеки и попечительства региональному оператору банка данных. Если в течение месяца с даты занесения этих сведений в региональный банк данных ребенок не был устроен в семью, то информация о нем передается в федеральный банк данных. Информация об установлении, изменении,

---

<sup>1</sup> СПС Консультант плюс

<sup>2</sup> СПС Консультант плюс

уточнении или снятии диагноза у детей актуализируются в банке данных в течение 3 рабочих дней с даты ее поступления, но не реже 1 раза в год. Также установлена периодичность обновления фотографий детей в банке данных. Россияне, постоянно проживающие в нашей стране, которые желают взять на воспитание ребенка и обратились за получением сведений из банка данных, подлежат учету. Он ведется органами опеки и попечительства, федеральным и региональными операторами, к которым обратился соответствующий гражданин. Последний должен представить удостоверение личности, заявление о желании взять ребенка с просьбой о доступе к банку данных, свою анкету, а также заключение органа опеки и попечительства по месту жительства о возможности гражданина быть усыновителем, опекуном (попечителем). Приведены формы этих документов. Установлены особенности для иностранцев. Они могут усыновить (удочерить) ребенка только в том случае, если его не взяла российская семья. Если лицо согласно посетить ребенка, с анкетными данными которого он ознакомился, то орган опеки и попечительства или соответствующий оператор выдает ему направление на такое посещение. Препятствием административный регламент Минобрнауки России по исполнению госфункции федерального оператора банка данных и выдачи предварительных разрешений на усыновление детей утрачивает силу<sup>3</sup>.

**Федеральным законом о присоединении Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей от 31.05.2011 г. № 102-ФЗ Российская Федерация присоединилась к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей (далее - Конвенция), подписанной в городе Гааге 25 октября 1980 года, со следующей оговоркой:**

*"Российская Федерация в соответствии со статьей 42 Конвенции не считает себя связанной обязательством нести предусмотренные абзацем вторым статьи 26 Конвенции расходы на оплату услуг адвокатов или советников либо судебных издержек, кроме тех, которые могут быть возмещены ее системой юридической помощи и консультирования."*<sup>4</sup>.

**Федеральным законом от 5.05.2014 г. № 126-ФЗ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей<sup>5</sup> внесены изменения в Семейный**

---

<sup>3</sup> <http://pyatigorsk.org/ru/safety/prokuratura/prokuratura-raz-yasnyaet/item/2507-prikazom-ministerstva-obrazovaniya-i-nauki-rf-ot-21-fevralya-2014-g-136-utverzhdenny-poryadka-formirovaniya-vedeniya-i-ispolzovaniya-gosudarstvennogo-banka-dannykh-o-detyakh-ostavshikhsya-bez-popecheniya-roditelej>

<sup>4</sup> СПС Консультант плюс

<sup>5</sup> СПС Консультант плюс

кодекс РФ, обеспечивающие усиление правовых гарантий защиты детей при принудительном исполнении решений судов, связанных с отобранием ребенка и передачей его другому лицу.

**Изменен абзац первого пункта 2 статьи 79 Семейного кодекса РФ, согласно которому принудительное исполнение решений, связанных с отобранием ребенка и передачей его другому лицу (лицам), должно производиться с обязательным участием органа опеки и попечительства и участием лица (лиц), которому передается ребенок, а в необходимых случаях с участием представителя органов внутренних дел, детского психолога, врача, педагога, переводчика и иных специалистов.**

Изменения вносятся и в иные положения российского законодательства для реализации международной Конвенции.

**Изменения, которые вносятся в российское законодательство Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 126-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей» приведены в следующей таблице:**

<b>Нормативно-правовой акт, в который вносятся изменения Федеральным законом от 5 мая 2014 г. № 126-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с присоединением Российской Федерации к Конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей»</b>	<b>Редакция нормы с учетом изменений</b>
<b>Семейный кодекс Российской Федерации (абзац 1 пункта 2 статьи 79)</b>	Статья 79. Исполнение решений суда по делам, связанным с воспитанием детей

	<p>...2. Принудительное исполнение решений, связанных с отображением ребенка и передачей его другому лицу (лицам), должно производиться с обязательным участием органа опеки и попечительства и участием лица (лиц), которому передается ребенок, а в необходимых случаях с участием представителя органов внутренних дел, <b>детского психолога, врача, педагога, переводчика и иных специалистов.</b></p> <p>При невозможности исполнения решения суда о передаче ребенка без ущерба его интересам ребенок может быть по определению суда временно помещен в организацию для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (<a href="#">статья 155.1</a> настоящего Кодекса).</p>
<p><b>Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации:</b></p> <p><b>-статья 120</b> <b>(наименование, части 1,2)</b></p>	<p><b>Статья 120. Розыск ответчика и (или) ребенка</b></p> <p>1. При неизвестности места пребывания ответчика по требованиям, предъявляемым в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, а также по требованиям о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного увечьем, иным повреждением здоровья или в результате смерти кормильца, судья обязан вынести определение об объявлении розыска ответчика. <b>При неизвестности места пребывания ответчика и (или) ребенка по требованию о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации судья обязан вынести определение об объявлении розыска ответчика и (или) ребенка.</b></p>



<p><b>-статья 169 (часть 1.1)</b></p>	<p>Статья 169. Отложение разбирательства дела</p> <p><b>1.1. Суд обязан отложить на тридцать дней разбирательство дела, связанного со спором о ребенке, в случае поступления письменного уведомления от центрального органа, назначенного в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации, о получении им заявления о незаконном перемещении этого ребенка в Российскую Федерацию или его удержании в Российской Федерации с приложением к уведомлению копии заявления, если ребенок не достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка.</b></p>
<p><b>-статья 215</b></p>	<p>Статья 215. Обязанность суда приостановить производство по делу</p> <p>Суд обязан приостановить производство по делу в случае:</p> <p>...</p> <p><b>поступления по делу, связанному со спором о ребенке, копии определения суда о принятии к производству поданного на основании международного договора Российской Федерации заявления о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа, если ребенок не достиг возраста, по достижении которого указанный</b></p>



**-подраздел II раздел II  
новой Главой 22.2**

**Глава 22.2. ПРОИЗВОДСТВО ПО  
РАССМОТРЕНИЮ ЗАЯВЛЕНИЙ О  
ВОЗВРАЩЕНИИ РЕБЕНКА ИЛИ ОБ  
ОСУЩЕСТВЛЕНИИ В ОТНОШЕНИИ  
РЕБЕНКА ПРАВ ДОСТУПА НА  
ОСНОВАНИИ МЕЖДУНАРОДНОГО  
ДОГОВОРА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**Статья 244.11. Подача заявления о  
возвращении ребенка или об осуществлении в  
отношении ребенка прав доступа на основании  
международного договора Российской  
Федерации**

**1. Заявление о возвращении незаконно  
перемещенного в Российскую Федерацию или  
удерживаемого в Российской Федерации  
ребенка или об осуществлении в отношении  
такого ребенка прав доступа на основании  
международного договора Российской  
Федерации (далее - заявление о возвращении  
ребенка или об осуществлении прав доступа)  
подается в суд родителем или иным лицом,  
полагающим, что ответчиком нарушены его  
права опеки или права доступа, либо подается  
в суд прокурором.**

**2. Заявление о возвращении ребенка или  
об осуществлении прав доступа подается в  
Тверской районный суд города Москвы при  
пребывании ребенка в пределах Центрального  
федерального округа, в Дзержинский  
районный суд города Санкт-Петербурга при  
пребывании ребенка в пределах Северо-  
Западного федерального округа, в  
Первомайский районный суд города Ростова-  
на-Дону при пребывании ребенка в пределах  
Южного федерального округа, в Пятигорский  
городской суд при пребывании ребенка в  
пределах Северо-Кавказского федерального**

**округа, в Канавинский районный суд города Нижнего Новгорода при пребывании ребенка в пределах Приволжского федерального округа, в Железнодорожный районный суд города Екатеринбурга при пребывании ребенка в пределах Уральского федерального округа, в Центральный районный суд города Новосибирска при пребывании ребенка в пределах Сибирского федерального округа, в Центральный районный суд города Хабаровска при пребывании ребенка в пределах Дальневосточного федерального округа.**

**3. Если место пребывания ребенка на территории Российской Федерации неизвестно, заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа подается в суд, предусмотренный частью второй настоящей статьи, по последнему известному месту пребывания ребенка в Российской Федерации или по последнему известному месту жительства ответчика в Российской Федерации.**

**4. В случае изменения места пребывания ребенка заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа подлежит рассмотрению судом, который принял заявление к своему производству с соблюдением установленных настоящей статьей правил подсудности.**

**5. В заявлении о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа должно быть указано, что соответствующее требование предъявляется на основании международного договора Российской Федерации.**

**Статья 244.12. Порядок рассмотрения заявлений о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа**

**Дела по заявлениям о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа на основании международного договора Российской Федерации (далее - дело о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа) рассматриваются и разрешаются по общим правилам искового производства с особенностями, установленными международным договором Российской Федерации и настоящей главой.**

**Статья 244.13. Обеспечение иска**

**В необходимых случаях наряду с другими мерами по обеспечению иска в соответствии с главой 13 настоящего Кодекса судья может запретить ответчику до вступления в законную силу решения суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа изменять место пребывания ребенка и временно ограничить его выезд из Российской Федерации.**

**Статья 244.14. Недопустимость соединения исковых требований и предъявления встречного иска**

**Соединение нескольких исковых требований, за исключением случая объединения истцом требований о возвращении двух и более детей, незаконно перемещенных в Российскую Федерацию или**

**удерживаемых в Российской Федерации, или об осуществлении в отношении двух и более детей прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, и предъявление встречного иска по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа не допускаются.**

**Статья 244.15. Рассмотрение заявления о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа**

**1. Заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа рассматривается с обязательным участием прокурора и органа опеки и попечительства.**

**2. Заявление о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа рассматривается судом в срок, не превышающий сорока двух дней со дня принятия заявления судом, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и составление мотивированного решения.**

**Статья 244.16. Решение суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа**

**1. Решение суда по делу о возвращении на основании международного договора Российской Федерации незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка должно соответствовать установленным главой 16 настоящего Кодекса требованиям и содержать обоснование**

**необходимости возвращения ребенка в государство постоянного проживания в соответствии с международным договором Российской Федерации, порядок возвращения ребенка, указание на распределение судебных расходов и расходов, связанных с возвращением ребенка, или обоснование отказа в возвращении ребенка в государство постоянного проживания в соответствии с международным договором Российской Федерации и указание на распределение судебных расходов.**

**2. Решение суда по делу об осуществлении в отношении ребенка, незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации, прав доступа на основании международного договора Российской Федерации должно соответствовать установленным главой 16 настоящего Кодекса требованиям и содержать обоснование осуществления истцом прав доступа в соответствии с международным договором Российской Федерации, меры по обеспечению осуществления истцом прав доступа, указание на распределение судебных расходов или обоснование отказа в осуществлении прав доступа в соответствии с международным договором Российской Федерации и указание на распределение судебных расходов.**

**Статья 244.17. Срок подачи апелляционных жалобы, представления на решение суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа и срок рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции**

**1. Апелляционные жалоба, представление на решение суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа могут быть поданы в течение десяти дней со дня принятия решения суда в окончательной форме в соответствии с правилами, установленными главой 39 настоящего Кодекса.**

**2. Поступившее по апелляционным жалобе, представлению дело о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа рассматривается в срок, не превышающий одного месяца со дня его поступления в суд апелляционной инстанции в соответствии с правилами, установленными главой 39 настоящего Кодекса.**

**Статья 244.18. Срок подачи и рассмотрения частной жалобы, представления прокурора на определение суда первой инстанции по заявлению о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа**

**1. На определение суда первой инстанции по заявлению о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа может быть подана сторонами и другими лицами, участвующими в деле, частная жалоба, а прокурором может быть принесено представление в течение десяти дней со дня вынесения определения судом первой инстанции в соответствии с правилами, установленными главой 39 настоящего Кодекса.**

**2. Частная жалоба, представление, указанные в части первой настоящей статьи,**

рассматриваются не позднее десяти дней со дня передачи дела в апелляционную инстанцию в соответствии с правилами, предусмотренными статьей 333 настоящего Кодекса.

**Статья 244.19. Высылка копий судебных постановлений**

**1. Копии определений суда об отказе в принятии, о возвращении, об оставлении без движения заявления о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа, об оставлении заявления о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа без рассмотрения, о приостановлении, возобновлении или прекращении производства по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа, копия определения, вынесенного судом апелляционной инстанции по частной жалобе или представлению на указанные определения суда первой инстанции, направляются не позднее дня, следующего за днем вынесения соответствующего определения, центральному органу, назначенному в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации (далее в настоящей статье - центральный орган), а также в суд, в производстве которого находится дело, связанное со спором об этом ребенке, если о таком деле известно суду, вынесшему определение.**

**2. Копии определений суда, предусмотренных частью второй статьи 134, частью второй статьи 135, частью первой статьи 136 настоящего Кодекса, по заявлению о возвращении ребенка или об осуществлении**

**прав доступа вручаются заявителю или направляются ему не позднее дня, следующего за днем вынесения соответствующего определения.**

**3. Копии определений суда, предусмотренных статьей 227 настоящего Кодекса, по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа высылаются лицам, участвующим в деле, если они не явились в судебное заседание, не позднее дня, следующего за днем вынесения соответствующего определения.**

**4. Копии решения суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа направляются лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, и центральному органу не позднее дня, следующего за днем принятия решения суда в окончательной форме. В случае, если по указанному делу в соответствии со статьей 201 настоящего Кодекса принято дополнительное решение, его копия направляется лицам, участвующим в деле, и центральному органу не позднее дня, следующего за днем принятия дополнительного решения.**

**5. По истечении срока на апелляционное обжалование, если решение суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа не было обжаловано, копия вступившего в законную силу решения направляется центральному органу и в суд, приостановивший производство по делу, связанному со спором об этом ребенке, если о таком деле известно суду, принявшему решение.**

**6. Копия апелляционного определения по**

<p style="text-align: center;">-статья 433 новой частью 3</p>	<p>делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа в трехдневный срок со дня вынесения направляется центральному органу и в суд первой или второй инстанции, в производстве которого находится дело, связанное со спором об этом ребенке, если о таком деле известно суду, вынесшему определение.</p> <p style="text-align: center;">7. Копия определения суда о разъяснении решения суда по делу о возвращении ребенка или об осуществлении прав доступа направляется лицам, участвующим в деле, но не присутствовавшим в судебном заседании, и центральному органу не позднее дня, следующего за днем вынесения соответствующего определения.</p> <p style="text-align: center;">Статья 433. Разъяснение исполнительного документа</p> <p style="text-align: center;">...</p> <p style="text-align: center;">3. Заявление о разъяснении исполнительного документа, содержащего требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, рассматривается в судебном заседании в пятидневный срок со дня поступления указанного заявления в суд.</p>
<p style="text-align: center;"><b>Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»:</b></p>	<p style="text-align: center;">Статья 2. Задачи исполнительного производства</p> <p style="text-align: center;">Задачами исполнительного производства</p>

<p><b>-статья 2</b></p>	<p>являются правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций, <b>а также в целях обеспечения исполнения обязательств по международным договорам Российской Федерации.</b></p>
<p><b>-статья 12 (часть 1)</b></p>	<p>Статья 12. Виды исполнительных документов</p> <p>1. Исполнительными документами, направляемыми (предъявляемыми) судебному приставу-исполнителю, являются:</p> <p>...</p> <p><b>10) запрос центрального органа, назначенного в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации, о розыске ребенка, незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации (далее - запрос центрального органа о розыске ребенка).</b></p>
<p><b>-статья 13</b></p>	<p>Статья 13. Требования, предъявляемые к исполнительным документам</p> <p>...</p> <p>4. Исполнительный документ, выданный на основании акта другого органа или являющийся актом другого органа, подписывается</p>

должностным лицом этого органа и заверяется печатью данного органа или лица, его выдавшего.

...

**6. В запросе центрального органа о розыске ребенка указываются:**

**1) наименование и адрес органа, выдавшего запрос, фамилия и инициалы должностного лица;**

**2) дата поступления заявления о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации;**

**3) сведения о ребенке: фамилия, имя, отчество (при наличии), дата и место рождения, имеющиеся сведения о его месте пребывания и иные сведения, которые могут помочь установить местонахождение ребенка;**

**4) сведения о лице, с которым может находиться ребенок: фамилия, имя, отчество (при наличии), дата рождения (если известна), имеющиеся сведения о месте жительства и (или) месте пребывания, местонахождении его имущества, месте работы и иные сведения, которые могут помочь установить местонахождение ребенка;**

**5) дата выдачи запроса центрального органа о розыске ребенка.**

**-статья 21 (часть 1)**

Статья 21. Сроки предъявления исполнительных документов к исполнению

-статья 30

1. Исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу или окончания срока, установленного при предоставлении отсрочки или рассрочки его исполнения.

**Исполнительные листы, содержащие требования о возвращении на основании международного договора Российской Федерации незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка, предъявляются к исполнению в течение одного года со дня вступления в законную силу судебного акта.**

Статья 30. Возбуждение исполнительного производства

...

5. Судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство без заявления взыскателя в случаях, предусмотренных частью 6 настоящей статьи, а также когда суд, другой орган или должностное лицо в соответствии с федеральным законом направляют исполнительный документ судебному приставу-исполнителю.

**5.1. Запрос центрального органа о розыске ребенка направляется центральным органом, назначенным в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации, в структурное подразделение**

**судебных приставов-исполнителей территориальных органов Федеральной службы судебных приставов по последнему известному месту жительства или месту пребывания лица, с которым может находиться ребенок, или по местонахождению имущества этого лица либо по последнему известному месту пребывания ребенка.**

7. Заявление взыскателя и исполнительный документ передаются судебному приставу-исполнителю в трехдневный срок со дня их поступления в подразделение судебных приставов.

**7.1. Заявление взыскателя и исполнительный документ, содержащий требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, либо запрос центрального органа о розыске ребенка передаются судебному приставу-исполнителю не позднее дня, следующего за днем их поступления в подразделение судебных приставов.**

14. Судебный пристав-исполнитель не устанавливает срок для добровольного исполнения исполнительного документа в случаях возбуждения исполнительного производства:

...

**7) по запросу центрального органа о розыске ребенка.**

**-статья 31 (часть 1)**

Статья 31. Отказ в возбуждении исполнительного производства

1. Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, если:

...

**10) исполнительный документ содержит требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации и ребенок достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка.**

**-статья 32 (часть 2)**

Статья 32. Разъяснение исполнительного документа, способа и порядка его исполнения

1. В случае неясности положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ, с заявлением о разъяснении его положений, способа и порядка его исполнения.

2. Заявление о разъяснении положений исполнительного документа, способа и порядка его исполнения рассматривается судом, другим

-статья 35 (часть 3)

органом или должностным лицом, выдавшими исполнительный документ, в десятидневный срок со дня его поступления. **Заявление о разьяснении положений исполнительного документа, содержащего требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, способа и порядка исполнения указанного исполнительного документа рассматривается судом, выдавшим исполнительный документ, в пятидневный срок со дня поступления указанного заявления.**

Статья 35. Время совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения

...

3. Совершение исполнительных действий и применение мер принудительного исполнения в нерабочие дни, установленные федеральным законом или иными нормативными правовыми актами, а также в рабочие дни с 22 часов до 6 часов допускаются только в случаях, не терпящих отлагательства, включая случаи:

...

**б) исполнения запроса центрального органа о розыске ребенка, а также требования, содержащегося в исполнительном документе, о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об**

<p>-статья 43 (часть 2)</p>	<p><b>осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации.</b></p> <p>Статья 43. Прекращение исполнительного производства</p> <p>...</p> <p>2. Исполнительное производство прекращается судебным приставом-исполнителем в случаях:</p> <p>...</p> <p><b>8) если исполнительный документ содержит требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации и ребенок достиг возраста, по достижении которого указанный международный договор не подлежит применению в отношении этого ребенка.</b></p>
<p>-статья 65</p>	<p>Статья 65. Исполнительный розыск</p> <p>1. В случаях, установленных настоящей статьей, судебный пристав-исполнитель в ходе исполнительного производства объявляет исполнительный розыск должника, его имущества или исполнительный розыск ребенка при условии, что совершенные им иные исполнительные действия, предусмотренные настоящим Федеральным законом, не позволили установить местонахождение должника, его</p>

имущества или местонахождение ребенка.

1.1. Под исполнительным розыском должника, его имущества или исполнительным розыском ребенка (далее - розыск) понимаются проводимые судебным приставом-исполнителем, на которого возложены функции по розыску (далее - судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск), предусмотренные настоящей статьей исполнительно-розыскные действия, направленные на установление местонахождения должника, имущества должника или местонахождения ребенка.

**1.2. В целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации судебный пристав-исполнитель объявляет розыск ребенка, незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации, на основании запроса центрального органа о розыске ребенка.**

...

4. По своей инициативе или по заявлению взыскателя судебный пристав-исполнитель объявляет розыск ребенка по исполнительному документу, содержащему требование об отобрании либо о передаче ребенка, **порядке общения с ребенком или требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации.**

...

**6. Постановление о розыске должника или**

его имущества либо об отказе в объявлении такого розыска выносится судебным приставом-исполнителем в трехдневный срок со дня поступления к нему заявления взыскателя об объявлении розыска или со дня возникновения оснований для объявления розыска. Постановление о розыске ребенка либо об отказе в объявлении такого розыска выносится судебным приставом-исполнителем в течение суток с момента поступления к нему заявления взыскателя об объявлении розыска или со дня возникновения оснований для объявления розыска.

...

9. Копии постановления судебного пристава-исполнителя о розыске или об отказе в объявлении розыска направляются сторонам исполнительного производства. В случае отсутствия сведений о местонахождении должника копия постановления судебного пристава-исполнителя направляется по последнему известному месту жительства или месту пребывания должника. Копия постановления о розыске ребенка направляется также в органы опеки и попечительства по месту жительства ребенка. **Копия постановления о розыске ребенка, незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации, направляется органу опеки и попечительства по последнему известному месту пребывания ребенка и центральному органу, назначенному в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации, не позднее дня, следующего за днем его вынесения.**

...

**13.1. При обнаружении ребенка, розыск которого осуществляется на основании запроса центрального органа о розыске ребенка, судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, незамедлительно сообщает об этом органу опеки и попечительства по месту обнаружения ребенка и центральному органу, назначенному в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации. После обнаружения ребенка исполнительное производство подлежит окончанию в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47 настоящего Федерального закона.**

14. При обнаружении ребенка, в отношении которого объявлен розыск, судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, незамедлительно сообщает об этом органам опеки и попечительства по месту обнаружения ребенка и принимает меры для передачи ребенка законному представителю, опекуну или попечителю, которому должен быть передан ребенок во исполнение требования исполнительного документа. В случае невозможности немедленной передачи ребенка указанному законному представителю, опекуну или попечителю судебный пристав-исполнитель передает ребенка органам опеки и попечительства по месту обнаружения ребенка, о чем незамедлительно извещает указанного законного представителя, опекуна или попечителя. **При обнаружении ребенка, в отношении которого объявлен розыск по исполнительному документу, содержащему требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации**

<p style="text-align: center;"><b>- Глава 13 новой статьей 109.3</b></p>	<p><b>ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, судебный пристав-исполнитель, осуществляющий розыск, незамедлительно сообщает об этом органам опеки и попечительства по месту обнаружения ребенка и центральному органу, назначенному в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации.</b></p> <p style="text-align: center;"><b>Статья 109.3. Исполнение содержащихся в исполнительных документах требований об отобрании или о передаче ребенка, порядке общения с ребенком</b></p> <p><b>1. Отобрание ребенка и его передача осуществляются с обязательным участием органа опеки и попечительства, а также лица, которому передается ребенок. При необходимости судебный пристав-исполнитель также привлекает к участию в исполнительном производстве представителя органов внутренних дел, детского психолога, врача, педагога, переводчика и иных специалистов.</b></p> <p><b>2. По фактам отобрания и передачи ребенка судебным приставом-исполнителем составляется акт.</b></p> <p><b>3. Исполнение требования исполнительного документа о порядке общения с ребенком включает в себя обеспечение судебным приставом-исполнителем беспрепятственного общения взыскателя с ребенком в соответствии с порядком, установленным судом.</b></p>
--	--

**4. При исполнении исполнительного документа, содержащего требование о порядке общения с ребенком, судебный пристав-исполнитель должен установить, что должник не препятствует общению взыскателя с ребенком. После установления данного факта судебный пристав-исполнитель оканчивает исполнительное производство в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 47 настоящего Федерального закона. В случае необходимости повторного совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения постановление судебного пристава-исполнителя об окончании исполнительного производства отменяется по заявлению взыскателя старшим судебным приставом или его заместителем.**

**5. Положения настоящей статьи применяются к исполнению документов, содержащих требования о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации. Судебный пристав-исполнитель информирует центральный орган, назначенный в Российской Федерации в целях обеспечения исполнения обязательств по международному договору Российской Федерации, о ходе исполнительного производства путем направления копий постановлений, вынесенных в рамках исполнительного производства, не позднее дня, следующего за днем их вынесения.**

<p><b>-статья 112 (часть 5)</b></p>	<p>Статья 112. Исполнительский сбор</p> <p>...</p> <p>5. Исполнительский сбор не взыскивается в случаях, когда исполнительное производство возбуждено:</p> <p>...</p> <p><b>7) по запросу центрального органа о розыске ребенка.</b></p>
<p><b>Федеральный закон от 21 июля 1997 года № 118-ФЗ «О судебных приставах»:</b></p> <p><b>-статья 9 (пункт 2)</b></p> <p><b>-статья 10 (пункт 2)</b></p>	<p>Статья 9. Полномочия главного судебного пристава субъекта Российской Федерации</p> <p>...</p> <p>2. Главный судебный пристав субъекта Российской Федерации:</p> <p>...</p> <p>организует и контролирует деятельность должностных лиц службы судебных приставов субъекта Российской Федерации по розыску должника, его имущества или розыску ребенка, а также по розыску на основании судебного акта гражданина - ответчика по гражданскому делу <b>и (или) ребенка;</b></p> <p>Статья 10. Полномочия старшего судебного пристава</p> <p>...</p> <p>2. Старший судебный пристав:</p> <p>...</p>

**-статья 12**

организует розыск должника, его имущества или розыск ребенка, а также розыск на основании судебного акта гражданина - ответчика по гражданскому делу и **(или) ребенка;**

Статья 12. Обязанности и права судебных приставов-исполнителей

1. В процессе принудительного исполнения судебных актов и актов других органов, предусмотренных федеральным законом об исполнительном производстве, судебный пристав-исполнитель:

...

объявляет розыск должника по исполнительному документу, его имущества или розыск ребенка по исполнительному документу, содержащему требование **об отобрании или о передаче ребенка, порядке общения с ребенком, требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации,** и осуществляет такой розыск в соответствии с законодательством Российской Федерации;

2. Судебный пристав-исполнитель имеет право:

при производстве розыска должника, его имущества, розыска ребенка (исполнительного розыска) или при производстве на основании судебного акта розыска гражданина - ответчика

	<p>по гражданскому делу <b>и (или) ребенка</b> проводить исполнительно-разыскные действия: запрашивать из банков данных оперативно-справочной, розыскной информации и обрабатывать необходимые для производства розыска персональные данные, в том числе сведения о лицах и об их имуществе, проверять документы, удостоверяющие личность гражданина, если имеются основания полагать, что он и (или) его имущество находятся в розыске или он удерживает ребенка, находящегося в розыске, осуществлять отождествление личности, опрашивать граждан, наводить справки, изучать документы, осматривать имущество, обследовать помещения, здания, сооружения, участки местности, занимаемые разыскиваемыми лицами или принадлежащие им, а также транспортные средства, принадлежащие указанным лицам;</p>
<p><b>Закон от 11 марта 1992 года № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности»</b></p>	<p>Статья 3. Виды охранных и сыскных услуг</p> <p>Частная детективная и охранный деятельность осуществляется для сыска и охраны.</p> <p>В целях сыска разрешается предоставление следующих видов услуг:</p> <p>...</p> <p>8) поиск лица, являющегося должником в соответствии с исполнительным документом, его имущества, а также поиск ребенка по исполнительному документу, содержащему требование <b>об отобрании или о передаче ребенка, порядке общения с ребенком, требование о возвращении незаконно перемещенного в Российскую Федерацию или удерживаемого в Российской Федерации ребенка или об осуществлении в отношении</b></p>

	<b>такого ребенка прав доступа на основании международного договора Российской Федерации, на договорной основе с взыскателем.</b>
--	---

## РАЗДЕЛ 2.

### НОВОЕ В ЗАКОНОПРОЕКТНОЙ РАБОТЕ

**Распоряжением Правительства РФ от 30.07.2014 N 1430-р утверждена Концепция развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность<sup>6</sup>.**

Концепция развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в Российской Федерации (далее - Концепция), разработана с целью реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы и пунктов 59, 61, 62, 64 и 65 плана первоочередных мероприятий до 2014 года по реализации важнейших положений Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 октября 2012 г. N 1916-р (далее - план).

**Концепция определяет основные цели, задачи и направления действий по созданию сети служб медиации, организации их работы, подготовке кадров, внедрению с их помощью медиативной и восстановительной практики в работу с детьми и подростками, вовлечению всех государственных и общественных институтов, участвующих в воспитании и формировании личности - от семьи до высшей школы, включая органы и организации, привлекаемые в случаях, когда имеет место правонарушение, а также меры, направленные на повышение эффективности государственного управления в сфере обеспечения защиты прав и интересов детей.**

Концепция направлена на внедрение инновационных для Российской Федерации медиативно-восстановительных способов и механизмов предупреждения и разрешения конфликтов с участием детей и подростков, реагирования на правонарушения, в том числе в отношении детей, совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность.

---

<sup>6</sup> СПС Консультант плюс

### **Такие механизмы:**

обеспечивают реальную социализацию правонарушителя за счет активной коррекционной работы, направленной на предоставление ему возможности оставаться полезным членом общества, которое не отождествляет его с совершенным им проступком;

позволяют вести эффективную профилактическую работу по предупреждению асоциальных проявлений, правонарушений в детско-юношеской среде в целом;

оказывают действенную помощь семье как важнейшему институту, определяющему развитие личности;

содействуют образовательной системе в создании безопасного пространства, необходимого для формирования физически и психологически здоровой личности.

### **Развитие сети служб медиации направлено на:**

создание системы профилактики и коррекции правонарушений среди детей и подростков, оказание помощи семье;

формирование безопасной социальной среды для защиты и обеспечения прав и интересов детей;

гуманизацию и гармонизацию общественных отношений, в первую очередь с участием детей и подростков;

улучшение межведомственного взаимодействия всех органов и организаций, участвующих в работе с детьми и подростками.

Концепция разработана в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации с учетом российского и международного опыта развития медиации и восстановительного правосудия.

Конвенция ООН о правах ребенка, гаагские конвенции о гражданско-правовых аспектах международного похищения детей (от 1980 года), о юрисдикции, применимом праве, признании, принудительном исполнении и сотрудничестве в отношении ответственности родителей и мерах по защите детей (от 1996 года), а также ожидаемое присоединение России к Конвенции о международном порядке взыскания алиментов на детей и других форм содержания семьи (от 2007 года) **накладывают на Российскую Федерацию международные обязательства по**

**внедрению новых норм и стандартов работы в этой сфере, новых принципов, технологий и подходов, в том числе медиативного и восстановительного.**

Для достижения цели и решения задач Концепции и Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы потребуется внесение изменений в законодательство Российской Федерации, в том числе в уголовное законодательство, которое в настоящее время затрудняет применение медиативного инструментария и реализацию принципов восстановительного правосудия.

**Концепция является основой для разработки федеральных, региональных государственных и местных (муниципальных) программ, стратегий и планов, направленных на:**

защиту прав и интересов детей и подростков, профилактику правонарушений, помощь детям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, неблагополучным и оказавшимся в сложной ситуации семьям;

формирование механизмов восстановления прав потерпевших от противоправных действий несовершеннолетних, не достигших возраста привлечения к уголовной ответственности;

содействие позитивной социализации и ресоциализации несовершеннолетних, отбывающих или отбывших наказание в местах лишения и ограничения свободы, исправительных учреждениях, а также тех, кто не достиг возраста привлечения к уголовной ответственности, предотвращение повторных правонарушений<sup>7</sup>.

**На первом этапе реализации Концепции предусматривается:**

утверждение плана мероприятий по реализации Концепции;

разработка критериев и показателей оценки (индикаторов) эффективности реализации Концепции;

разработка нормативных правовых актов, направленных на реализацию положений Концепции;

обеспечение подготовки кадрового состава медиаторов-тренеров и методистов-тренеров Федерального центра медиации и развития восстановительного правосудия;

организация подготовки секретарей комиссий по делам несовершеннолетних и

---

<sup>7</sup> СПС Консультант плюс

защите их прав, педагогических работников, осуществляющих свою деятельность по программам повышения квалификации педагогических работников, которые будут выполнять функции медиаторов-тренеров и методистов-тренеров на региональном и местном уровнях;

разработка системы сертификации региональных служб медиации;

формирование пилотных проектов служб медиации на региональном и местном уровнях, их сертификация;

формирование пилотных проектов и начало практического применения медиации и восстановительного подхода в сфере защиты прав и интересов детей, мониторинг, текущий анализ и обобщение опыта;

содействие созданию служб школьной медиации, формирование пилотных проектов и распространение опыта практического применения метода школьной медиации;

мониторинг, текущий анализ и обобщение опыта;

совершенствование технологий, форм и методов практической работы по защите прав и интересов детей, коррекционной деятельности, профилактике правонарушений в детско-юношеской среде;

разработка предложений об обеспечении скоординированности межведомственного взаимодействия, о повышении системности проводимых мероприятий;

совершенствование и разработка образовательных программ;

выработка новых механизмов взаимодействия с другими органами и организациями по защите прав и интересов детей;

создание системы открытого взаимодействия с общественностью, средствами массовой информации, другими институтами гражданского общества, создание собственного ресурса в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" (далее - сеть "Интернет");

установление контактов с зарубежными и международными органами и организациями, работающими в области медиации и восстановительного правосудия.

## **На втором этапе реализации Концепции предусматривается:**

распространение служб медиации на все регионы Российской Федерации, развертывание их практической работы;

продолжение разработки и совершенствования программ, методик, форм и технологий работы по защите прав и интересов детей, коррекции, профилактике правонарушений в детско-юношеской среде;

развитие служб школьной медиации, интеграция метода школьной медиации в повседневную жизнь школ и иных образовательных организаций на территории всей страны;

продолжение организации подготовки работников служб медиации, организация системы непрерывного повышения их квалификации;

совершенствование взаимодействия с другими органами и организациями по защите прав и интересов детей;

выработка предложений по оптимизации структуры органов и организаций по защите прав и интересов детей, повышению эффективности их работы;

развитие взаимодействия с общественностью, средствами массовой информации, другими институтами гражданского общества, развитие собственного ресурса в сети "Интернет";

развитие контактов с зарубежными и международными органами и организациями, работающими в области медиации и восстановительного правосудия;

продолжение разработки нормативных правовых актов (при необходимости);

анализ хода реализации Концепции, доработка критериев и показателей оценки эффективности реализации Концепции, корректировка мероприятий, предусмотренных Концепцией (при необходимости).

## **На третьем этапе реализации Концепции предусматривается:**

масштабная работа сети служб медиации на территории всех регионов Российской Федерации;

совершенствование форм, программ, методов и технологий работы на основании анализа и обобщения накопленного опыта, переход к более

совершенным формам работы;

совершенствование метода школьной медиации на основе анализа и обобщения накопленного опыта;

продолжение организации подготовки работников в области медиации и восстановительного правосудия, расширение их круга, совершенствование системы обучения, повышения квалификации и профессиональной переподготовки кадров;

дальнейшее совершенствование взаимодействия с другими органами и организациями по защите прав и интересов детей;

выработка предложений об оптимизации структуры органов и организаций по защите прав и интересов детей, повышении эффективности их работы (при необходимости);

внесение предложений о повышении эффективности государственного управления в сфере защиты прав и интересов детей;

продолжение развития взаимодействия с общественностью, средствами массовой информации и другими институтами гражданского общества, а также собственного ресурса в сети "Интернет";

продолжение развития контактов с зарубежными и международными органами и организациями, работающими в области медиации и восстановительного правосудия;

продолжение разработки нормативных правовых актов (при необходимости);

анализ хода реализации Концепции, корректировка мероприятий, предусмотренных Концепцией (при необходимости);

подведение итогов и результатов реализации Концепции с точки зрения достижения поставленной цели и решения поставленных задач по выработанным критериям и показателям эффективности;

разработка документа по планированию развития сети служб медиации на последующие годы.

**Результатами реализации мероприятий, предусмотренных Концепцией, являются создание благоприятных и безопасных условий для полноценного развития и социализации детей и подростков, вовлекаемых в конфликты, в**

**том числе связанные с нарушением закона, внедрение в практику механизмов восстановления прав потерпевших от противоправных действий несовершеннолетних, не достигших возраста привлечения к уголовной ответственности, в том числе:**

создание новой, более эффективной системы защиты детей всех возрастов и групп, включая детей, относящихся к группам риска, оказания им помощи, обеспечения и гарантирования их прав и интересов;

создание эффективной системы профилактической и коррекционной работы с детьми, включающей институты социально-психологической помощи ребенку, совершившему общественно опасные деяния, но не достигшему возраста, с которого наступает уголовная ответственность, в осознании и заглаживании вины перед потерпевшим;

оздоровление психологической обстановки в образовательных организациях;

повышение эффективности и стандартов работы всех органов и организаций по защите прав и интересов детей, оптимизация их структуры, повышение квалификации всех, кто работает с детьми;

обеспечение открытости в деятельности по защите прав и интересов детей, ее подконтрольности институтам гражданского общества, создание условий для участия общественности в решении актуальных проблем и задач;

снижение общего количества и остроты конфликтов, в которые вовлекаются дети, количества и тяжести правонарушений, в том числе повторных, и их последствий для других лиц и общества в целом, уменьшение асоциальных проявлений среди детей и подростков.

**Письмом Минобрнауки России от 18.11.2013 N ВК-844/07 направлены Методические рекомендации по организации служб школьной медиации<sup>8</sup>**

В соответствии с пунктом 64 Плана первоочередных мероприятий до 2014 года по реализации важнейших положений Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012 - 2017 годы, утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 15 октября 2012 г. N 1916-р, в образовательных

---

<sup>8</sup> Утверждены Минобрнауки России 18.11.2013 N ВК-54/07вн // СПС Консультант плюс

организациях должны быть организованы службы школьной медиации, обеспечивающие защиту прав детей и создающие условия для формирования безопасного пространства, равных возможностей и защиты их интересов.

**Развитие служб школьной медиации в образовательных организациях обусловлено целым рядом причин.**

В современном обществе все в большей степени наблюдается социальное расслоение в обществе. При этом механизмы социальной мобильности - социальные лифты, "обеспечивающие равный старт и продвижение каждого человека на основе его способностей и таланта", не запущены. Отсутствие социальных лифтов приводит к росту социального напряжения, озлобленности и конфликтности, обострению межнациональных отношений.

Усиливаются миграционные процессы, обостряются межнациональные и межконфессиональные проблемы. В этой связи возникает необходимость в формировании навыка умения жить в многонациональном обществе, вести межкультурный диалог.

На этом фоне происходят процессы ослабления роли семьи как фундаментального общественного института. Семья утрачивает свои ведущие позиции в процессах социализации детей, в организации их досуга. При этом все в большей степени эти функции начинают возлагаться на образовательные организации.

В результате этих и других факторов растут или остаются стабильно высокими асоциальные проявления: детская наркомания, алкоголизм, безнадзорность и беспризорность, детская и подростковая преступность, правонарушения, совершаемые несовершеннолетними, проявление суицидального поведения.

По данным социологических исследований, в 2012 году в возрастной группе от 11 до 24 лет численность регулярно потребляющих наркотики (с частотой не реже 2 - 3 раз в месяц) составляла 9,6% от общей численности данной возрастной группы (2,6 млн. человек); численность потребления спиртосодержащей продукции составила 50,5% несовершеннолетних и молодежи (13,7 млн. человек)-, а потребления табачных изделий - 45,6% (12,3 млн. человек).

В последние годы значительно повысилось внимание гражданского общества к проблемам создания благоприятной, гуманной и безопасной среды для развития и социализации детей. Различные неправительственные организации предлагают самые разнообразные меры - от полезных и важных до вызывающих опасения.

Вместе с этим Российская Федерация активно интегрируется в стремительно глобализирующееся мировое образовательное пространство с соответствующим переходом на международные нормы и стандарты, методы и технологии работы с детьми.

Медиация широко и успешно применяется в современном мире, особенно в странах с высокой правовой культурой и развитым гражданским обществом, практически ко всем видам споров - от семейных до коммерческих. Согласно общемировой статистике порядка 80 - 90% случаев применения процедуры медиации завершается достижением медиативного соглашения и более 85% медиативных соглашений исполняются сторонами добровольно. С 2008 года действует Директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза о медиации, оказывающая существенное влияние на интеграцию медиации в правовую и социальную практику стран - членов европейского сообщества и за его пределами.

**Интеграция метода школьной медиации в образовательное пространство выходит далеко за рамки взаимодействия "ребенок-семья-школа (образовательная организация)". Если гуманный инструментарий решения трудных ситуаций будет успешно внедрен в сфере образования, он будет быстрее распространен и на другие социальные сферы, и на все общество в целом.**

Современное общество остро нуждается в способности граждан конструктивно взаимодействовать. Для этого необходимо развивать социальный интеллект, менталитет сотрудничества, социального партнерства. Метод школьной медиации способствует решению этих задач в работе с детьми, закладывая основу воспитания будущих поколений, опирающихся на гуманистические ценности, ставящих человеческую жизнь, благополучие и гармоничное развитие личности, позитивное общественное взаимодействие на первое место.

**Таким образом, развитие служб школьной медиации является важнейшей социальной инновацией, оно востребовано жизнью и становится одной из приоритетных задач в области современного воспитания и образования.**

**Функционирование служб школьной медиации в образовательной организации позволит:**

сократить общее количество конфликтных ситуаций, в которые вовлекаются дети, а также их остроту;

повысить эффективность ведения профилактической и коррекционной работы, направленной на снижение проявления асоциального поведения обучающихся;

сократить количество правонарушений, совершаемых несовершеннолетними, в том числе повторных;

повысить квалификацию работников образовательной организации по защите прав и интересов детей;

обеспечить открытость в деятельности образовательной организации в части защиты прав и интересов детей;

создать условия для участия общественности в решении актуальных проблем и задач в части профилактики правонарушений несовершеннолетних;

оптимизировать взаимодействие с органами и учреждениями системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних;

оздоровить психологическую обстановку в образовательной организации.

**Правовой основой организации служб школьной медиации в образовательных организациях является:**

Конституция Российской Федерации;

Гражданский кодекс Российской Федерации;

Семейный кодекс Российской Федерации;

Федеральный закон от 24 июля 1998 г. N 124-ФЗ "Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации";

Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации";

Конвенция о правах ребенка;

Конвенции о защите прав детей и сотрудничестве, заключенные в г. Гааге, 1980, 1996, 2007 годов;

Федеральный закон от 27 июля 2010 г. N 193-ФЗ "Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)";

**Методические рекомендации являются основой для разработки региональных и муниципальных программ, а также стратегий и планов, направленных на:**

защиту прав и интересов детей и подростков, профилактику правонарушений, помощь детям и семьям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации;

создание безопасной среды, способствующей непрерывности формирования психически, физически и нравственно здоровой личности ребенка в образовательной организации и семье;

содействие позитивной социализации, а также ресоциализации несовершеннолетних, отбывающих или отбывших наказание в местах лишения и ограничения свободы, исправительных учреждениях, а также тех, кто не достиг возраста привлечения к уголовной ответственности, предотвращение повторных правонарушений<sup>9</sup>.

**В Совете судей России возобновила работу группа по созданию ювенальной юстиции, переименованная в "группу по вопросам дружественного к ребенку правосудия в системе правосудия Российской Федерации". Об этом сообщается на сайте совета<sup>10</sup>.**

В Совете судей России поясняют, что дружественное к ребенку правосудие основано на следующих принципах:

- активное использование в судебном процессе данных о детях, условиях их жизни и воспитания;
- усиление охранительной функции суда по отношению к ребенку;
- приоритет мер воспитательного воздействия, взаимодействие судов со специализированными вспомогательными службами, в том числе службами примирения (например, школьными).

**Работа группы будет вестись на основе нового положения, которое утверждает ее в статусе консультативного органа<sup>11</sup>.**

Группа была создана в 2009 году, а в 2012 году ее работа была приостановлена (по каким причинам, не уточняется). За три года она успела провести мониторинг

---

<sup>9</sup> утверждены Минобрнауки России 18.11.2013 N ВК-54/07вн // СПС Консультант плюс

<sup>10</sup> <http://www.garant.ru/news/589537/>; <http://www.ssrp.ru/page/15712/detail/>

<sup>11</sup> <http://www.ssrp.ru/page/15712/detail/>

внедрения ювенальных технологий в российское уголовное судопроизводство, по материалам которого были составлены постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" и российская адаптированная версия "Руководства ООН по оценке показателей в области правосудия в отношении несовершеннолетних".

### РАЗДЕЛ 3.

## ПРАКТИКА ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

**Постановление Европейского суда по правам человека от 13 ноября 2012 г. по делу "Y.U. ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" (Жалоба N 41354/10)**

**Российские власти не приняли безотлагательно всех мер, которых от них можно было разумно ожидать, чтобы обеспечить исполнение решения об опеке заявительницы над сыном и что они тем самым нарушили право заявительницы на уважение семейной жизни, гарантированное статьей 8 Конвенции.**

#### **Обстоятельства дела**

*Заявительница родилась в 1980 году и проживает в городе Химки Московской области. В июле 2004 года заявительница вышла замуж за О.А. Как утверждает заявительница, после регистрации брака муж сообщил ей, что его отец, М.А., является влиятельным лицом в преступном мире. Она также указывает, что муж имеет неформальные связи с сотрудниками органов внутренних дел. 19 августа 2004 г. заявительница родила сына М. В 2007 году отношения супругов стали портиться. 28 апреля 2008 г. О.А. выгнал заявительницу из семейного дома без М. Он сообщил, что увезет М. в Армению и не разрешит ей видеться с ребенком. Заявительница звонила сыну по телефону, но семья мужа не разрешала ей говорить с М. Ее попытки встретиться с сыном не дали результата. 5 мая 2008 г. заявительница возбудила дело о разводе в Кузьминском районном суде Москвы (далее - районный суд). Она также просила суд определить место жительства ребенка и ограничить родительские права О.А. ("отобрать ребенка у родителя" в значении статьи 73 Семейного кодекса Российской Федерации). 25 августа 2008 г. О.А. и М. были официально зарегистрированы по месту жительства в Никитском. Как утверждает заявительница, О.А. не просил ее согласия на изменение места жительства М. В сентябре 2008 года заявительница впервые увиделась с сыном после разъезда с мужем в течение 20 минут в присутствии О.А., его матери и сестры, а также должностных лиц органа опеки и попечительства.*

*Два различных органа опеки и попечительства проверяли соответствующие места жительства заявительницы и О.А. Химкинский городской орган опеки и попечительства <\*> (далее - Химкинский орган опеки) предоставил заключение о том, что интересам ребенка отвечает его проживание с заявительницей, тогда как орган опеки и попечительства Кузьминского района Москвы (далее -*

*Кузьминский орган опеки) пришел к выводу, что М. лучше проживать с отцом, который имеет хорошие жилищные условия и является состоятельным человеком.*

*13 ноября 2008 г. районный суд расторг брак заявительницы. Он также установил, что интересы М. требуют его проживания с матерью. В соответствующей части решения указывалось следующее:*

*"...Оценив все (имеющиеся) материалы в их совокупности, суд не усматривает оснований для установления места жительства ребенка с отцом после расторжения брака, поскольку не доказано, что его мать действовала вопреки интересам ребенка. В течение длительного времени ребенок проживал с ответчиком без согласия матери. Ответчик не совершал реальных действий для воссоединения семьи после начала судебного разбирательства и не давал истнице возможности видеться с ребенком...*

*Суд не согласен с заключением Кузьминского органа опеки, поскольку оно основано исключительно на том факте, что ответчик владеет определенным имуществом... Ответчик не отрицал, что удерживал ребенка по месту (своего жительства вопреки воле истицы), что не было принято во внимание (Кузьминским) органом опеки при составлении заключения.*

*Ребенок родился в 2004 году... Принимая во внимание особые обстоятельства дела, возраст ребенка, желание матери осуществлять его воспитание (и) заключение Химкинского органа опеки, суд находит нужным при расторжении брака сторон определить место жительства ребенка с матерью, обеспечив права отца как отдельно проживающего родителя.*

*Таким образом, суд решил расторгнуть брак... Ребенок... должен в дальнейшем проживать с (заявительницей)".*

*О.А. позднее обратился в милицию с требованием о возбуждении уголовного дела против заявительницы, утверждая, что она поручила наемному убийце убить его. 6 марта 2009 г. власти отклонили требование О.А. и отказали в возбуждении уголовного дела против заявительницы.*

*О.А. направил письма в органы опеки и попечительства, в которых утверждал, что заявительница пыталась убить его. Он также сообщал, что был избит на улице лицами, нанятыми заявительницей. Возбужденное в связи с этим уголовное дело было приостановлено вследствие невозможности установить виновных лиц.*

*В дальнейшем Кузьминский орган опеки пересмотрел свою позицию и предоставил другое заключение, из которого следовало, что М. должен проживать с матерью.*

*В неустановленную дату О.А. обжаловал решение районного суда и просил лишить заявительницу родительских прав, поскольку она предположительно организовала покушение на его жизнь.*

*22 января 2009 г. Московский городской суд (далее - городской суд) отменил решение районного суда от 13 ноября 2008 г. в части определения места жительства ребенка на том основании, что два органа опеки предоставили противоречивые заключения, и возвратил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.*

*17 апреля 2009 г. районный суд вновь вынес решение о проживании М. с матерью. В соответствующей части решения указывалось следующее:*

*"...Представитель Кузьминского органа опеки... полагает возможным (для суда) определить место жительства ребенка с матерью, но не поддерживает требование (заявительницы) об отобрании ребенка (у отца) и считает его необоснованным.*

*Представитель Химкинского органа опеки поддерживает требования (заявительницы) и находит необходимым определить место жительства ребенка с матерью, отобрав его у отца...*

*Суд находит необходимым удовлетворить иск частично...*

*Согласно статье 73 Семейного кодекса Российской Федерации суд... может принять решение об отобрании ребенка у родителей (или одного из них) без лишения родительских прав. (Такое) ограничение родительских прав допускается, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и другие).*

*Химкинский и Кузьминский органы опеки установили, что... комната (заявительницы) оборудована всем необходимым для ребенка...*

*Суд установил, что ответчик препятствует контактам истицы с ребенком, нарушает право ребенка знать свою мать и воспитываться ею и, таким образом, нарушает статьи 55, 56, 61 и 63 Семейного кодекса Российской Федерации, в то*

время как в соответствии с действующим законодательством он как родитель обязан защищать права и интересы ребенка... и не нарушать права истицы относительно ребенка.

Принимая во внимание всю совокупность обстоятельств, суд не усматривает оснований для определения места жительства ребенка с отцом, поскольку доказано, что отец нарушает права ребенка и права истицы. В течение длительного периода ребенок проживал с отцом без согласия истицы, ответчик препятствовал контактам ребенка с матерью. Ответчик не обеспечивает контакты истицы с ребенком в полном объеме (и) право ребенка воспитываться матерью...

С учетом всех обстоятельств дела и доказательств, возраста ребенка и желания матери осуществлять его воспитание (и) заключений органов опеки суд находит возможным определить место жительства ребенка с матерью, обеспечив права отца как отдельно проживающего родителя. Требование об отобрании ребенка у отца подлежит отклонению (на том основании, что оно) является необоснованным, поскольку истица не доказала, как того требует статья 73 Семейного кодекса Российской Федерации, что (ответчик) страдает от психического или иного заболевания или переживает стечение тяжелых обстоятельств.

**Суд решил определить место жительства М. 2004 года рождения с матерью, (заявительницей).**

*В остальной части иска отказать...".*

О.А. обжаловал решение. 6 августа 2009 г. городской суд оставил без изменения решение от 17 апреля 2009 г., которое вступило в силу. 31 августа 2009 г. заявителнице был выдан исполнительный лист на основании решения от 17 апреля 2009 г., указывающий, что ребенок должен проживать с матерью. Исполнительный лист был оформлен на бланке, который не использовался после 15 августа 2009 г.

Заявительница выслала исполнительный лист в окружной отдел службы судебных приставов-исполнителей. 3 сентября 2009 г. отдел службы судебных приставов по Юго-Восточному административному округу Москвы (далее - окружной отдел службы судебных приставов) вынес постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства, так как исполнительный лист был выдан на бланке старой формы. Постановление было направлено заявителнице почтой. Она получила его 29 сентября 2009 г.

*По-видимому, заявительница несколько раз посещала окружной отдел службы судебных приставов лично.*

*15 сентября 2009 г., во время одного из таких визитов, приставы показали заявительнице недатированное постановление их службы об отказе в возбуждении исполнительного производства, но уклонились от официального вручения его заявительнице, разъяснив, что она получит его по почте.*

*Окружной отдел службы судебных приставов не возвратил заявительнице исполнительный лист, выданный на старом бланке, что не позволило ей безотлагательно обратиться в районный суд для получения исполнительного листа новой формы.*

*21 сентября и 28 октября 2009 г. заявительница просила районный суд оформить исполнительный лист на бланке нового вида.*

*21 сентября 2009 г. представитель заявительницы просил районный суд обратить решение от 17 апреля 2009 г. к немедленному исполнению.*

*В октябре 2009 года заместитель начальника окружного отдела службы судебных приставов в письменной форме уведомил заявительницу о том, что постановление от 3 сентября 2009 г. являлось необоснованным.*

*19 ноября 2009 г. районный суд оформил новый исполнительный лист, и заявительница по своему требованию получила его в неустановленную дату.*

*Заявительница подала в прокуратуру жалобу на отказ в возбуждении исполнительного производства. 4 декабря 2009 г. прокуратура Юго-Восточного округа Москвы отклонила ее жалобу, указав, что решение в отношении места проживания ребенка имеет фактический характер и не может быть исполнено в соответствии с Федеральным законом об исполнительном производстве 1997 года.*

*Тем не менее 11 декабря 2009 г. окружной отдел службы судебных приставов возбудил исполнительное производство, но решил отложить применение принудительных мер по той причине, что было не ясно, каким образом решение должно быть исполнено. По этой причине 16 декабря 2009 г. окружной отдел службы судебных приставов просил районный суд уточнить требования исполнительного листа и указать, каким образом они должны быть исполнены.*

*В ожидании решения районного суда окружной отдел службы судебных приставов отложил применение принудительных мер в связи с неясностью требований исполнительного листа 25 декабря 2009 г. и 18 января 2010 г.*

28 января 2010 г. Федеральная миграционная служба выдала М., по просьбе его отца, паспорт, позволяющий ему покинуть территорию Российской Федерации.

29 января 2010 г. районный суд отклонил запрос окружной службы судебных приставов о разъяснении, указав, что при исполнении своих обязанностей судебный исполнитель должен использовать все полномочия, предусмотренные законом.

4 февраля 2010 г. окружной отдел службы судебных приставов направил официальную повестку на адрес О.А., а также требование о незамедлительном исполнении решения суда от 17 апреля 2009 г., оставленного без изменения 6 августа 2009 г. Кроме того, 3 и 11 февраля и 21 апреля 2010 г. судебные приставы окружного отдела службы судебных приставов посещали место проживания О.А. на Зеленодольской улице Москвы (далее - квартира на Зеленодольской улице), указанное в исполнительном листе. О.А. отсутствовал во всех трех случаях. Судебные приставы установили, что О.А. проживал по адресу, о котором идет речь, и что М. отсутствовал.

11 февраля 2010 г. окружной отдел службы судебных приставов получил ходатайство о прекращении исполнительного производства в отношении О.А. в связи с тем, что М. переехал из Москвы в село Никитское Раменского района Московской области.

25 февраля 2010 г. представителю О.А. было вручено требование об исполнении решения суда. Представитель объяснил, что О.А. проживает вместе с сыном М. в селе Никитское. Представитель О.А. просил окружной отдел службы судебных приставов прекратить исполнительное производство по той причине, что О.А. уехал из Москвы, что привело к задержке исполнения решения.

На следующий день окружной отдел службы судебных приставов просил отдел службы судебных приставов по Раменскому району Московской области (далее - Раменский отдел службы судебных приставов) посетить О.А. по месту его проживания в селе Никитском. Судебный пристав этой службы посетил дом в селе Никитском 19 марта 2010 г. Хотя дома никого не было, пристав установил, что О.А. и М. проживают по этому адресу.

7 и 10 апреля 2010 г. заявительница сообщила милиции, что ее сын похищен.

20 апреля 2010 г. судебный пристав Раменского отдела службы судебных приставов вновь посетил село Никитское. Никого не было дома, но пристав установил, что О.А. там проживает, а М. отсутствует. Однако в тот же день

*сотрудник милиции посетил дом О.А. в селе Никитском. О.А. и М. находились там. Личность М. была подтверждена его паспортом, который О.А. предъявил сотруднику милиции. Сотрудник милиции беседовал с М. в присутствии взрослых членов семьи О.А. Никакие иные действия не совершались.*

*В конце апреля 2010 года заявительница посетила городское Управление внутренних дел Москвы. Сотрудники П. и О. сообщили ей, что они ездили в село Никитское 20 апреля 2010 г. и видели ее сына. Они показали фотографию мальчика. Заявительница не узнала своего сына на фотографии.*

*21 апреля 2010 г. судебный пристав окружного отдела службы судебных приставов посетил квартиру О.А. в доме N 11 по Ферганской улице Москвы. Сначала дверь никто не открыл. О.А. появился позже и сообщил судебному приставу, что М. нет в квартире. Он отказался получить копию постановления о возбуждении исполнительного производства с требованием об исполнении решения суда.*

*19 мая 2010 г. следователь Следственного управления по Юго-Восточному административному округу Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации (далее - следователь) посетил село Никитское. Он встретился с О.А., его отцом, а также с тетей М., его дядей и двоюродным братом около кафе недалеко от дома в селе Никитском. Следователь поговорил с М. и его несовершеннолетним двоюродным братом в присутствии взрослых. М. заявил, что живет с отцом и его женой и что он не хочет жить с матерью. Следователь снял на видео разговор с М. и его несовершеннолетним двоюродным братом.*

*20 мая 2010 г. представители подразделения милиции по делам несовершеннолетних посетили дом в селе Никитском и составили отчет о проверке, подтверждавший, что О.А. и его сын М. живут в хороших условиях. На следующий день Раменская городская прокуратура уведомила заявительницу о следующем. О.А., его жена, родители и М. проживают в селе Никитском в доме из шести комнат. М. не посещает детский сад, но ежедневно занимается с учителем, нанятым О.А. О.А. в случае проблем со здоровьем М. лично отвозит его в московскую клинику. О.А. исполняет свои родительские обязанности в полном объеме, и у ребенка имеется отдельная спальная комната. М. постоянно проживает в доме О.А. в селе Никитском.*

*22 мая 2010 г. следователь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела о предполагаемом похищении в связи с отсутствием состава преступления, поскольку ребенок проживает с отцом.*

*3 июня 2010 г. окружной отдел службы судебных приставов вынес решение о розыске сына заявительницы, которое было направлено в милицию 29 июня 2010 г.*

*8 июля 2010 г. заявительница и журналист приехали в село Никитское и увидели М.А. и двоюродного брата М. М.А. сообщил заявительнице, что ее сына нет в селе. В ту же дату милиция установила, что М. проживает в доме в селе Никитском, что подтверждало совместное фото сотрудника милиции М. с его двоюродным братом. 12 июля 2010 г. милиция направила эту информацию в окружной отдел службы судебных приставов.*

*Постановление от 22 мая 2010 г. об отказе в возбуждении уголовного дела о похищении было отменено 30 июля 2010 г. Московским городским Следственным комитетом при Прокуратуре Российской Федерации. 6 августа 2010 г. вновь вынесенное решение об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с похищением М. было также отменено.*

*13 августа 2010 г. О.А. явился в Раменскую городскую прокуратуру, чтобы дать "объяснения" в отношении сына.*

*25 августа 2010 г. судебный пристав Раменского отдела службы судебных приставов вновь посетил дом в селе Никитском. В доме никого не было. Судебный пристав установил, что О.А. проживает в доме, а М. отсутствует.*

*2 сентября 2010 г. Раменский отдел службы судебных приставов принял дело, получив исполнительный лист, и возбудил исполнительное производство.*

*9 сентября и 2 и 25 ноября 2010 г. судебные приставы Раменского отдела службы судебных приставов посетили дом в селе Никитском. В эти даты в доме никого не оказалось.*

*18 октября 2010 г. представители Раменского органа опеки и попечительства (далее - орган опеки) посетили дом в селе Никитском и установили, что М. проживает там со своим отцом.*

*2 ноября 2010 г. следователь вместе с судебным приставом Раменского отдела службы судебных приставов, представителем органа опеки, заявительницей и ее матерью прибыли в дом в селе Никитском. Никого не оказалось дома. Следователь опросил соседей, которые подтвердили, что семья О.А. обычно проживает по этому адресу. Власти установили, что О.А. может проживать еще по трем адресам в Москве.*

9 ноября 2010 г. следователь посетил две квартиры в Москве: одну в доме N 11 на Ферганской улице и другую в доме N 13 на Ферганской улице. Было установлено, что брат О.А. проживает в доме N 11 по Ферганской улице, а сестра О.А. проживает по адресу: Ферганская улица, дом N 13. Они оба пояснили, что О.А. проживает в доме в селе Никитском.

10 ноября 2010 г. следователь вновь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению о похищении.

29 ноября 2010 г. Раменский отдел службы судебных приставов вызвал повесткой О.А. на 1 декабря 2010 г. О.А. не явился.

30 ноября 2010 г. заявительница подала жалобу в районный суд на постановление следователя от 10 ноября 2010 г. об отказе в возбуждении уголовного дела. Жалоба была возвращена заявительнице для устранения недостатков в документе.

2, 17, 25 - 27 и 29 декабря 2010 г. судебные приставы Раменского отдела службы судебных приставов несколько раз сопровождали милицию и заявительницу при посещении дома в селе Никитском. В доме никого не было.

23 декабря 2010 г. Раменский отдел службы судебных приставов вынес постановление о временном ограничении свободы выезда О.А. из Российской Федерации и направил требование в службу пограничного контроля. В ту же дату Раменский отдел службы судебных приставов вынес постановление о розыске ребенка и сообщил о своем постановлении в милицию. Они повторили свой запрос 28 декабря 2010 г.

29 декабря 2010 г. судебный пристав Раменского отдела службы судебных приставов наложил штраф в размере 1 000 рублей (приблизительно 25 евро) на О.А. за длительное неисполнение требований исполнительного листа.

4 января 2011 г. районный суд отклонил жалобу заявительницы на отказ прокуратуры от 10 ноября 2010 г. в возбуждении уголовного дела в связи с похищением сына.

5, 12 и 17 января 2011 г. судебные приставы Раменского отдела службы судебных приставов посетили дом в селе Никитском, но дома никого не оказалось. Они также просили милицию о ежедневном посещении дома в селе Никитском с целью проверки проживания там О.А. и М.

18 января 2011 г. заявительница подала в районный суд другую жалобу на

*постановление следователя от 10 ноября 2010 года. 4 февраля 2011 г. жалоба была отклонена. 23 марта 2011 г. Московский городской суд оставил решение суда первой инстанции без изменения.*

*Представляется, что в неустановленную дату Раменский районный отдел внутренних дел решил возобновить проверку заявлений заявительницы о похищении. В ходе этой проверки 2 февраля 2011 г. должностное лицо подразделения по делам несовершеннолетних опросило М. в присутствии отца. Личность М. была подтверждена его паспортом. М. заявил должностному лицу, что хочет жить с отцом.*

*7 февраля 2011 г. было вновь решено не возбуждать уголовного дела в связи с предполагаемым похищением. Заявительница не оспорила это постановление.*

*В неустановленную дату транспортная милиция уведомила Раменский отдел службы судебных приставов, что О.А. приобрел билет на самолет в Сочи на 27 февраля 2011 г. В эту дату судебные приставы прибыли в аэропорт, чтобы опросить О.А., но его не было среди пассажиров самолета. В ту же дату судебные приставы прибыли в дом в селе Никитском, но О.А. и М. там не было.*

*2 марта 2011 г. Химкинский городской отдел милиции возбудил розыскное дело в отношении М. и объявил его в федеральный розыск.*

*10 марта 2011 г. Раменский отдел службы судебных приставов обратился в районный суд с просьбой разъяснить, каким образом должно быть исполнено его решение от 17 апреля 2009 года. 21 марта 2011 г. районный суд дал разъяснение об исполнении своего решения от 17 апреля 2009 г., указав, что О.А. обязан доставить М. по месту проживания матери.*

*26 апреля 2011 г. судебные приставы приостановили исполнительное производство в связи с отсутствием О.А. и М.*

*10 мая 2011 г. милиция посетила дом в селе Никитском. О.А. и М. отсутствовали. Отец О.А. объяснил, что они находятся в квартире на Зеленодольской улице.*

*11 мая 2011 г. О.А. разговаривал с прокурором по телефону и утверждал, что он и его семья находились в отпуске до конца мая 2011 года, отказавшись сообщить сведения о местонахождении М.*

*Согласно объяснениям властей Российской Федерации от 30 мая 2011 г. местонахождение М. оставалось неизвестным до этой даты.*

*Согласно сведениям, предоставленным заявительницей 13 сентября 2012 г., решение от 17 апреля 2009 г. остается неисполненным до этой даты, и М. продолжает жить с отцом. Заявительница утверждала, что она не видела сына на протяжении нескольких лет.*

## **Применимое национальное законодательство**

### **Семейный кодекс Российской Федерации**

Родители имеют равные права в отношении своих детей (родительские права) (пункт 1 статьи 61). Родители имеют право и обязаны воспитывать своих детей. Родители имеют преимущественное право на воспитание своих детей перед всеми другими лицами (пункт 1 статьи 63). Место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей. При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом их мнения. При этом суд учитывает привязанность ребенка к каждому из родителей, возраст ребенка, нравственные качества родителей, материальное и семейное положение родителей и другое (пункт 3 статьи 65). Родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет право на общение с ребенком, участие в его воспитании (пункт 1 статьи 66). Ограничение родительских прав (отобрание ребенка у родителей) допускается, если оставление ребенка с родителями (одним из них) опасно для ребенка по обстоятельствам, от родителей (одного из них) не зависящим (психическое расстройство или иное хроническое заболевание, стечение тяжелых обстоятельств и другие), или вследствие их поведения, притом, что не установлены достаточные основания для лишения родителей (одного из них) родительских прав (пункт 2 статьи 73).

### **Федеральный закон "Об исполнительном производстве"**

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства (статья 30). Кредитор, должник и судебный пристав-исполнитель могут просить суд, выдавший исполнительный лист, о разъяснении его положений и порядка исполнения (пункт 1 статьи 32). В случаях неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения, а также неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику

новый срок для исполнения (пункта 1 статьи 105). При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок судебный пристав-исполнитель применяет к должнику штраф (пункт 2 статьи 105). Суд рассматривает жалобы на решения, действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя в десятидневный срок (пункт 4 статьи 128).

### **Предполагаемое нарушение статьи 8 Конвенции**

**Заявительница жаловалась на то, что государство не совершило целесообразных действий для ее воссоединения с сыном и что длительное неисполнение исполнительного листа нарушило ее право на уважение семейной жизни.** Она ссылаясь на статьи 6, 8 и 13 Конвенции. Европейский Суд полагает, что довод заявительницы о несоблюдении властями своих позитивных обязательств по обеспечению ее права на уважение семейной жизни составляет основу настоящего дела, и, таким образом, будет рассматривать жалобу с точки зрения статьи 8 Конвенции (см. Постановление Европейского Суда от 12 января 2006 г. по делу "Михайлова против Болгарии" (Mihailova v. Bulgaria), жалоба N 35978/02, § 107, и Постановление Европейского Суда от 10 января 2012 г. по делу "Кристеску против Румынии" (Cristescu v. Romania), жалоба N 13589/07, § 50).

*Статья 8 Конвенции в соответствующих частях предусматривает следующее: "1. Каждый имеет право на уважение его... семейной жизни...*

*2. Не допускается вмешательство со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда такое вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц".*

### **Доводы сторон**

#### **1. Власти Российской Федерации**

*Власти Российской Федерации утверждали, что государству не может быть вменен в вину отказ О.А. исполнять данное решение, который не влечет за собой ответственность государства. Они подчеркнули, что О.А. скрывался от властей, которые потратили значительное время на его поиски, прежде чем они смогли установить, что О.А. проживал в доме в селе Никитском.*

*Власти Российской Федерации утверждали, что органами государственной власти, в частности, милицией, прокуратурой и судебными приставами, были приняты все необходимые меры, предусмотренные национальным законодательством, для исполнения решения от 17 апреля 2009 г. Власти Российской Федерации полагали, что текст решения суда от 17 апреля 2009 г. был достаточно ясным, чтобы обеспечить его исполнение.*

*Власти Российской Федерации отметили, что заявительница в письменном виде подтвердила отсутствие у нее жалоб на действия судебных приставов, и выразили мнение, что ходатайство заявительницы относительно обращения решения от 17 апреля 2009 г. к немедленному исполнению было отклонено, поскольку в национальном законодательстве не было оснований для его удовлетворения.*

## **2. Заявительница**

*Заявительница не согласилась с утверждением властей Российской Федерации о том, что неисполнение решения от 17 апреля 2009 г. обусловлено исключительно поведением О.А. и его нежеланием исполнять решение. Она утверждала, что государственные органы не приняли никаких реальных мер для обеспечения его исполнения. Текст решения не был ясен, так как судебные приставы-исполнители обратились за разъяснением в районный суд. Прокуратура необоснованно отказала в возбуждении уголовного дела по факту предполагаемого похищения сына и в защите ее интересов. Федеральная миграционная служба выдала сыну заявительницы паспорт без ее согласия.*

*Заявительница также утверждала, что имели место значительные задержки в исполнительном производстве, за которые несет ответственность государство. Например, отсутствовали основания для отказа в возбуждении исполнительного производства от 29 сентября 2009 г. Отказ национальных властей в обращении решения суда от 17 апреля 2009 г. к немедленному исполнению задержало исполнительное производство. С сентября 2009 года по февраль 2010 года - что составляет шесть месяцев - окружной отдел службы судебных приставов не предпринимал вообще никаких мер, чтобы обеспечить исполнение решения суда от 17 апреля 2009 г.*

*Заявительница оспорила довод властей Российской Федерации о том, что О.А. скрывался от властей, и утверждала, что ее бывший муж и его представитель неоднократно связывались с окружным отделом службы судебных приставов. Кроме того, хотя Раменский отдел службы судебных приставов некоторое время не мог связаться с О.А., сотрудники прокуратуры и милиции посещали его и ее сына.*

*Раменский отдел службы судебных приставов не привлек к ответственности О.А. за его длящийся отказ от исполнения решения суда от 17 апреля 2009 г. Прокуратура отказалась возбудить уголовное дело по поводу похищения ребенка только на том основании, что М. проживает с отцом. Заявительница также утверждала, что написала заявление относительно отсутствия жалоб на действия судебных приставов под давлением.*

*По словам заявительницы, милиция фальсифицировала видеоматериалы и отчет о посещении дома в селе Никитском от 20 апреля 2010 г., полагая, что посещение происходило в другой день и что ребенок, которого опрашивали, не является ее сыном. Она также указала, что опрос милицией несовершеннолетнего в отсутствие детского психолога незаконен. Заявительнице не разрешили принять участие в посещении дома милицией и лично установить личность сына. Заявительница также поставила под сомнение подлинность видеозаписи от 19 мая 2010 г., утверждая, что погода в этот день не соответствовала показанной на видео.*

### **Позиция Европейского Суда**

*Европейский Суд отмечает, что взаимное общение родителя и ребенка является основополагающим элементом "семейной жизни" в значении статьи 8 Конвенции (см., в частности, Постановление Европейского Суда от 5 апреля 2005 г. по делу "Монори против Румынии и Венгрии" (Monory v. Romania and Hungary), жалоба N 71099/01, § 70).*

*Европейский Суд напоминает, что существенная цель статьи 8 Конвенции заключается в защите лица от произвольных действий со стороны публичных органов. Однако дополнительно возможны позитивные обязательства, присущие эффективному "уважению" семейной жизни (см. Постановление Европейского Суда от 26 мая 1994 г. по делу "Киган против Ирландии" (Keegan v. Ireland), § 49, Series A N 290). В делах по спорам о контактах и месте проживания детей, возникающим между родителями и/или другими членами семьи ребенка, Европейский Суд последовательно указывал, что это положение Конвенции включает, в частности, право родителей принимать меры для воссоединения с ребенком и обязанность национальных властей принять такие меры (см., например, Постановление Европейского Суда от 23 сентября 1994 г. по делу "Хокканен против Финляндии" (Hokkanen v. Finland), § 55, Series A N 299-A, и Постановление Европейского Суда от 23 июня 2005 г. по делу "Завадка против Польши" (Zawadka v. Poland), жалоба N 48542/99, § 55).*

*В то же время обязательство национальных властей принимать меры для облегчения воссоединения не является абсолютным, поскольку воссоединение родителей с детьми, некоторое время жившими с другим родителем, не может быть осуществлено сразу же и может потребовать проведения подготовительных мероприятий. Характер и степень этой подготовки будут зависеть от обстоятельств каждого дела, но понимание и сотрудничество всех заинтересованных сторон всегда являются важной составляющей. Тогда как национальные власти должны сделать все возможное для содействия подобному сотрудничеству, любое обязательство применять принуждение в этой области должно быть ограничено, поскольку интересы, а также права и свободы всех заинтересованных сторон должны быть приняты во внимание, а особенно интересы ребенка и его (ее) права в соответствии со статьей 8 Конвенции (см. Постановление Европейского Суда от 8 января 2008 г. по делу "P.P. против Польши" (P.P. v. Poland), жалоба N 8677/03, § 82, упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Хокканен против Финляндии", § 53, и Постановление Европейского Суда по делу "Игнакколо-Зениде против Румынии" (Ignaccolo-Zenide v. Romania), жалоба N 31679/96, § 96, ECHR 2000-I). Об адекватности меры следует судить по быстроте ее реализации, так как с течением времени она может иметь непоправимые последствия для отношений между ребенком и родителем (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "P.P. против Польши", § 83).*

**Европейский Суд констатирует, что сторонами не оспаривалось, что связи между заявительницей и сыном составляют "семейную жизнь" для целей статьи 8 Конвенции. Европейский Суд далее указывает, что решение районного суда от 17 апреля 2009 г., предусматривающее проживание М., которому в то время было четыре года и восемь месяцев, вместе с матерью, заявительницей, осталось неисполненным. Соответственно, он должен определить, приняли ли национальные власти все необходимые меры, которых от них можно было разумно ожидать, для обеспечения исполнения решения при конкретных обстоятельствах настоящего дела.**

**Прежде всего Европейский Суд отмечает, что довод властей Российской Федерации о том, что длительное неисполнение решения от 17 апреля 2009 г. явилось следствием того, что О.А. скрывался от государственных органов, не выдерживает критики. Как следует из материалов, находящихся в распоряжении Европейского Суда, ни в какой момент времени местонахождение О.А. не являлось неизвестным государственным представителям. Он был зарегистрирован по месту жительства в доме в селе Никитском, где фактически проживал большую часть времени с августа 2008 года (см. § 14 настоящего Постановления). Власти располагали номером мобильного телефона О.А. и знали, где проживали близкие**

члены его семьи. Следователь и сотрудники милиции опрашивали несколько раз О.А. лично. Кроме того, в 2010 году соответствующие органы оформили для М. паспорт (см. § 38 настоящего Постановления). При таких обстоятельствах ясно, что неисполнение решения суда от 17 апреля 2009 г. не являлось следствием отсутствия информации о местонахождении О.А. и М.

**Европейский Суд** далее отмечает, что, несмотря на требование заявительницы о немедленном исполнении решения и настоятельную необходимость воссоединения малолетнего ребенка с матерью в соответствии с решением суда, произошли значительные задержки в возбуждении и осуществлении исполнительного производства.

Следует учесть, что вскоре после того, как решение от 17 апреля 2009 г. вступило в силу, окружной отдел службы судебных приставов отказал в возбуждении исполнительного производства, сославшись на то, что исполнительный лист был выдан на устаревшем бланке (см. § 27 настоящего Постановления). Европейский Суд находит подобное объяснение недостаточно убедительным, учитывая тот факт, что районный суд выдал исполнительный лист по старой форме через две недели после того, как такие формы были заменены на новые (см. § 26 настоящего Постановления). По мнению Европейского Суда, национальные власти должны обеспечить лицо действующей формой официальных документов.

Кроме того, два раза судебные приставы обращались в районный суд с просьбой разъяснить текст решения от 17 апреля 2009 г. (см. § 36 и 74 настоящего Постановления). Как следует из формулировки решения (см. § 23 настоящего Постановления) и текстов двух разъяснений районного суда (см. § 39 и 74 настоящего Постановления), смысл решения был достаточно ясен с первого раза для разумного человека без дополнительных разъяснений. **Европейский Суд вынужден сделать вывод о том, что ответственность за несвоевременное толкование того, каким образом должно быть исполнено довольно несложное решение суда, несут судебные приставы.**

**Что касается исполнительного производства, Европейский Суд отмечает, что на всем его протяжении судебные приставы из разных органов неоднократно пытались посещать различные адреса, по которым они ожидали найти О.А. Таким образом, нельзя сказать, что судебные приставы полностью уклонялись от своих обязанностей. Тем не менее Европейский Суд отмечает, что национальные власти не приняли основных мер для координации деятельности судебных приставов, прокуратуры и милиции. По его мнению, на государство возлагается обеспечение сотрудничества между различными**

*учреждениями таким образом, чтобы гарантировать эффективность исполнительного производства (см. с необходимыми изменениями Постановление Европейского Суда от 18 сентября 2008 г. по делу "Тахаева и другие против Российской Федерации" (Takhayeva and Others v. Russia), жалоба N 23286/04, § 90).*

*Европейский Суд отмечает, например, что, в то время как судебные приставы предположительно не смогли встретиться с О.А. 20 апреля 2010 г., милиция в ту же дату опросила М. в присутствии О.А. в доме в селе Никитском (см. § 45 настоящего Постановления). Даже предполагая, что насильственное изъятие милицией М. от отца могло плохо повлиять на психологическое состояние ребенка, милиция могла связаться с Раменским отделом службы судебных приставов, чтобы уведомить их о местонахождении ребенка.*

*Отсутствие сотрудничества между следователем и судебными приставами еще более поразительно. Следователь не сообщил судебным приставам важную информацию в отношении двух квартир на Ферганской улице, где проживали брат и сестра О.А., что сохранило бы драгоценное время и обеспечило быстрое исполнение решения суда от 17 апреля 2009 г. (см. § 60 настоящего Постановления). Следует также отметить, что объяснения сестры О.А. о том, кто проживает в каждой из квартир на Ферганской улице, когда она была опрошена следователем и судебными приставами, были разными. Эти несогласованные действия со стороны государственных органов неизбежно привели к чрезмерному затягиванию исполнительного производства.*

*Европейский Суд также отмечает, что национальные органы не делали попыток оценить психологическое состояние ребенка в ходе исполнительного производства. Тот факт, что в двух случаях, в мае 2010 года и феврале 2011 года, М., когда ему было от шести до семи лет, в присутствии отца заявил следователю и сотруднику милиции, что он хочет проживать с семьей отца (см. § 48 и 70 настоящего Постановления), недостаточен, чтобы сделать вывод, что в его интересах было оставаться с отцом в нарушение решения суда. И следователь, и сотрудник милиции не могли заменить детского психолога, способного оценить, выражал ли маленький ребенок свое мнение или просто выполнял указания своих наставников. Кроме того, Европейский Суд отмечает, что ко времени этих опросов М. проживал с отцом более двух лет и его контакты с заявительницей были ограничены. При таких обстоятельствах неудивительно, что ребенок, отделенный от матери в возрасте трех лет и восьми месяцев, высказался в пользу существующей ситуации.*

*В любом случае, если национальные власти считали необходимым в интересах ребенка пересмотреть условия опеки, правоохранительные органы, которые по*

определению не приспособлены для замены органов опеки, не могли сделать вывод о том, должен ли ребенок оставаться с отцом вопреки решениям компетентных национальных судов.

**Европейский Суд учитывает то обстоятельство, что споры об опеке над детьми по своей природе являются весьма чувствительными для всех заинтересованных сторон и национальным органам не всегда просто обеспечить исполнение судебного решения в таком споре, где поведение одного или обоих родителей далеко от конструктивного. Тем не менее он отмечает, что власти не приняли никаких эффективных мер, чтобы создать необходимые условия для исполнения рассматриваемого решения, будь то значимые принудительные меры в отношении О.А. или шаги, чтобы подготовить условия для возвращения ребенка заявительнице. Хотя принудительные меры при участии ребенка нежелательны в этой чувствительной области, применение санкций не должно быть исключено в случае неправомерного поведения родителя, с которым живет ребенок (см. упоминавшееся выше Постановление Европейского Суда по делу "Игнакколо-Зениде против Румынии", § 105 - 106).**

Примечательно в этом отношении, что бывший муж заявительницы, который отказался добровольно исполнить решение суда и препятствовал его исполнению, был только один раз оштрафован на незначительную сумму в 25 евро (см. § 66 настоящего Постановления) и что ни милиция, ни следователь не приложили ни малейших усилий, чтобы оказать на него воздействие (см. противоположный пример в упоминавшемся выше Постановлении Европейского Суда по делу "Михаилова против Болгарии", § 98).

Наконец, **Европейский Суд отмечает, что законный интерес заявительницы в развитии связей с ребенком, а также долгосрочный интерес последнего в том же самом не были надлежащим образом учтены милицией и прокурорами, которые отказались помочь ей в достижении исполнения решения суда (см. Постановление Европейского Суда от 26 февраля 2004 г. по делу "Гергюлю против Германии" (Gorgulu v. Germany), жалоба N 74969/01, § 46, и Постановление Европейского Суда от 26 июня 2007 г. по делу "Томич против Сербии" (Tomić v. Serbia), жалоба N 25959/06, § 104).**

**В итоге Европейский Суд полагает, что в ходе исполнительного производства судебные приставы-исполнители не проявили надлежащую старательность при рассмотрении требования заявительницы о содействии. Судебные приставы-исполнители были не подготовлены к поставленной перед ними задаче и не имели ясного представления и плана действий в отношении**

*того, что они могут и должны делать (см. Постановление Европейского Суда от 14 июня 2011 г. по делу "Ханамирова против Российской Федерации" (Khanamirova v. Russia), жалоба N 21353/10, § 56).*

**Вышеизложенные соображения являются достаточными для Европейского Суда, чтобы сделать вывод о том, что российские власти не приняли безотлагательно всех мер, которых от них можно было разумно ожидать, чтобы обеспечить исполнение решения об опеке заявительницы над сыном и что они тем самым нарушили право заявительницы на уважение семейной жизни, гарантированное статьей 8 Конвенции. Соответственно, имело место нарушение статьи 8 Конвенции.**

## РАЗДЕЛ 4.

### ОБЗОРЫ НЕКОТОРЫХ ИНТЕРЕСНЫХ ДЕЛ, РАССМОТРЕННЫХ ВЕРХОВНЫМ СУДОМ РФ

#### **Определение Верховного суда от 17 сентября 2013 г. № 18-КГ13-85**

**Выводы, которые сделаны Верховным Судом РФ:** законом не предусмотрена необходимость получения согласия на установление опеки над ребенком от родителей, которые уклоняются от воспитания ребенка.

Уклонение родителей от воспитания ребенка само по себе является основанием для рассмотрения вопроса об установлении над ним опеки или попечительства.

Пока установленная над несовершеннолетним опека является действующей, требования об определении места жительства подопечного ребенка не по месту жительства опекуна не могут быть удовлетворены, так как на пока установленная над несовершеннолетним опека является действующей, требования об определении места жительства подопечного ребенка не по месту жительства опекуна не могут быть удовлетворены, так как на период опеки его место жительства определено законом.

**Содержание Определения Верховного суда от 17 сентября 2013 г. № 18-КГ13-85:** судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации рассмотрела дело по иску Бандурко О. А. к Каракияну Ф.М. об определении места жительства малолетнего Каракияна Ф. Ф., года рождения, являющегося ее внуком, сославшись на то, что после смерти матери малолетнего Ф - Нехаевой А.Н. она стала опекуном ребенка, который постоянно проживает в домовладении истицы, воспитывается вместе с родным братом В, сильно привязан к своей бабушке и брату. Истица полагала, что для ребенка созданы все необходимые условия для воспитания и развития. Ответчик, являясь отцом малолетнего Ф, не дает должного воспитания и внимания своему сыну, в течение длительного времени не оказывает ему материальной помощи, не участвует в его воспитании, не заботится о его нравственном развитии, проживает в другом государстве. По мнению Бандурко О.А. ответчик не сможет должным образом обеспечить своему сыну благополучные условия для проживания, поскольку длительное время не виделся с ним, и проживание малолетнего Ф в семье ответчика в Абхазии может причинить ребенку психологическую травму. Полагала, что проживание Ф с бабушкой, дедушкой и братом будет соответствовать его интересам.

Каракиян Ф.М. иск не признал, предъявил встречные иски о признании недействительным постановления главы муниципального образования Отрадненский район

Краснодарского края от 24 мая 2011 г., которым Бандурко О.А. назначена опекуном малолетнего Каракияна Ф.Ф., а также об определении места жительства Каракияна Ф.Ф. вместе с ним. В обоснование встречного иска Каракиян Ф.М. указал, что он является отцом малолетнего Ф., своего согласия на назначение Бандурко О.А. опекуном его сына не давал. Бандурко О.А. препятствует ему видиться с ребенком. В настоящее время Каракиян Ф.М. имеет возможность воспитывать своего сына, уделять ему внимание, содержать материально. Представитель отдела по вопросам семьи и детства администрации муниципального образования Отрадненский район Краснодарского края Гончарова ОН. в судебном заседании пояснила, что опека над несовершеннолетним Каракияном Ф.Ф. устанавливалась в связи со смертью его матери, поскольку отец ребенка Каракиян Ф.М. с ним не проживал, его местонахождение было неизвестно. Полагала, что проживание ребенка целесообразно с бабушкой Бандурко О.А., поскольку в период установления опеки над ребенком ответчик самоустранился от воспитания ребенка, алименты не уплачивал, жизнью и здоровьем сына не интересовался.

Решением Отрадненского районного суда Краснодарского края от 17 октября 2012 г. в удовлетворении первоначального иска отказано, встречные иски требования удовлетворены, отменено постановление администрации муниципального образования Отрадненский район Краснодарского края от 24 мая 2011 г. № 672 о назначении Бандурко О.А. опекуном малолетнего Каракияна Ф.Ф., 9 декабря 2007 года рождения, место проживания малолетнего Каракияна Ф.Ф. определено с отцом Каракияном Ф.М. по адресу.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2012 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2013 г. отказано в передаче кассационной жалобы Бандурко О.А. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В повторной кассационной жалобе Бандурко О.А. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как вынесенных с нарушением требований закона. Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации от 8 августа 2013 г. отменено определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 27 марта 2013 г. и кассационная жалоба Бандурко О.А. передана с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующему.

Судом установлено, что Каракиян Ф.М. и Нехаева А.Н. состояли в браке с 13 ноября 2007 г. От брака у них имеется сын Каракиян Ф.Ф., года рождения.

Решением Гулрыпшского районного суда Республики Абхазия от 12 ноября 2010 г. брак между ними расторгнут.

После расторжения брака Нехаева А.Н. с сыном Феликсом уехала в ст. Отрадную Краснодарского края к своей матери Бандурко О.А. на постоянное место жительства. Судебным приказом мирового судьи судебного участка № 186 Отрадненского района Краснодарского края от 1 сентября 2010 г. с Каракияна Ф.М. в пользу Нехаевой А.Н. взысканы алименты на содержание малолетнего Ф. 1 апреля 2011 г. Нехаева А.Н. умерла. Постановлением администрации муниципального образования Отрадненский район Краснодарского края от 24 мая 2011 г. № 672 Бандурко О.А. назначена опекуном малолетнего Каракияна Ф.Ф., ей выдано удостоверение опекуна №.

Бандурко О.А. проживает в собственном домовладении в ст. по ул. с Рысевым СП. и со своими внуками Нехаевым В.В. (сыном умершей дочери Нехаевой А.Н. от первого брака, г.р.) и Каракияном Ф.Ф. одной семьей. Каракиян Ф.М. проживает в собственном благоустроенном домовладении, расположенном по адресу: р-н, с., имеет постоянный источник дохода.

Разрешая спор по существу, суд пришел к выводу о том, что установление опекуна над несовершеннолетним Каракияном Ф.Ф. было произведено с нарушением законодательства, регулирующего данную процедуру, в связи с чем имеются основания для удовлетворения встречных исковых требований Каракияна Ф.М. об отмене постановления главы муниципального образования Отрадненский район Краснодарского края от 24 мая 2011 г. № 672.

Отказывая в удовлетворении первоначального иска Бандурко О.А. и удовлетворяя встречные исковые требования Каракияна Ф.М. об определении места жительства ребенка с отцом, суд учитывал заключение судебно-психологической экспертизы от 6 сентября 2012 г. и исходил из того, что Каракиян Ф.М. является единственным родителем малолетнего Каракияна Ф.Ф., в настоящее время имеет возможность воспитывать своего сына, уделять ему внимание, содержать материально.

С данными выводами суда первой инстанции согласился суд апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судебных инстанций относительно встречных исковых требований Каракияна Ф.М. согласиться нельзя.

Пунктом 1 статьи 3 Конвенции о правах ребенка, одобренной Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1989 г., провозглашено, что во всех действиях в отношении детей независимо от того, предпринимаются они государственными или частными учреждениями, занимающимися вопросами социального

обеспечения, судами, административными или законодательными органами, первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

Одной из форм обеспечения и защиты интересов несовершеннолетних детей является установление при необходимости над ними опеки или попечительства.

В соответствии с пунктом 1 статьи 31 Гражданского кодекса Российской Федерации опека и попечительство устанавливаются для защиты прав и интересов недееспособных или не полностью дееспособных граждан. Опека и попечительство над несовершеннолетними устанавливаются также в целях их воспитания.

Опека и попечительство над несовершеннолетними устанавливаются при отсутствии у них родителей, усыновителей, лишения судом родителей родительских прав, а также в случаях, когда такие граждане по иным причинам остались без родительского попечения, в частности когда родители уклоняются от их воспитания либо защиты их прав и интересов (пункт 3 статьи 31 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 121 Семейного кодекса Российской Федерации

защита прав и интересов детей в случаях смерти родителей, лишения их родительских прав, ограничения их в родительских правах, признания родителей недееспособными, болезни родителей, длительного отсутствия родителей, уклонения родителей от воспитания детей или от защиты их прав и интересов, в том числе при отказе родителей взять своих детей из образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, или аналогичных организаций, при создании действиями или бездействием родителей условий, представляющих угрозу жизни или здоровью детей либо препятствующих их нормальному воспитанию и развитию, а также в других случаях отсутствия родительского попечения возлагается на органы опеки и попечительства.

В силу пункта 1 статьи 145 Семейного кодекса Российской Федерации опека или попечительство устанавливаются над детьми, оставшимися без попечения родителей, в целях их содержания, воспитания и образования, а также для защиты их прав и интересов.

Исходя из положений вышеприведенных правовых норм, опека и попечительство над детьми, оставшимися без попечения родителей, устанавливается соответствующими органами власти в целях их содержания, воспитания и образования, для защиты их прав и интересов в случаях смерти родителей, лишения их родительских прав, ограничения их в родительских правах, признания родителей недееспособными, болезни родителей, длительного отсутствия родителей.

*Также опека и попечительство устанавливаются в случаях уклонения родителей от воспитания детей или от защиты их прав и интересов, в том числе при отказе родителей взять своих детей из образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, или аналогичных организаций, при создании действиями или бездействием родителей условий, представляющих угрозу жизни или здоровью детей либо препятствующих их нормальному воспитанию и развитию, а также в других случаях отсутствия родительского попечения.*

*Таким образом, законом предусмотрена обязанность государства осуществления защиты прав и интересов детей, оставшихся без попечения родителей, посредством принятия мер по установлению над ними опеки, в том числе в связи со смертью родителей и уклонением родителей от воспитания детей.*

*Порядок установления опеки и попечительства определяется Федеральным законом от 24 апреля 2008 г. № 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве».*

*Так, согласно части 2 статьи 11 Федерального закона «Об опеке и попечительстве» опекун или попечитель назначается с их согласия или по их заявлению в письменной форме органом опеки и попечительства по месту жительства лица, нуждающегося в установлении над ним опеки или попечительства, в течение месяца с момента, когда указанному органу стало известно о необходимости установления опеки или попечительства над таким лицом.*

*Кроме того, частью 1 статьи 13 вышеуказанного Федерального закона предусмотрено, что родители могут подать в орган опеки и попечительства совместное заявление о назначении их ребенку опекуна или попечителя на период, когда по уважительным причинам они не смогут исполнять свои родительские обязанности, с указанием конкретного лица.*

*Единственный родитель несовершеннолетнего ребенка вправе определить на случай своей смерти опекуна или попечителя ребенку. Соответствующее распоряжение родитель может сделать в заявлении, поданном в орган опеки и попечительства по месту жительства ребенка (часть 2 статьи 13 указанного выше Федерального закона).*

*Из приведенных правовых норм следует, что опека и попечительство могут быть установлены органом опеки и попечительства на основании заявления лица, отвечающего требованиям, предъявляемым законом к опекунам и попечителям, изъявившего желание стать опекуном или попечителем нуждающегося в опеке или попечительстве лица; по совместному заявлению родителей; по заявлению единственного родителя.*

*Учитывая изложенное, у органа опеки и попечительства возникает обязанность по установлению опеки над ребенком, нуждающимся в опеке, в случае*

возникновения предусмотренных законом обстоятельств, и обращения одним из перечисленных в законе лиц с соответствующим заявлением.

**При этом законом не предусмотрена необходимость получения согласия на установление опеки над ребенком от родителей, которые уклоняются от воспитания ребенка.**

**Уклонение родителей от воспитания ребенка само по себе является основанием для рассмотрения вопроса об установлении над ним опеки или попечительства.**

Как установлено судом, после смерти Нехаевой А.Н. опекуном ее сына Каракияна Ф.Ф. назначена Бандурко О.А. - мать Нехаевой А.Н.

Суд первой инстанции указал, что нарушение требований закона при установлении опекунства над Каракияном Ф.Ф. заключалось в том, что от Каракияна Ф.М. не было получено согласия на установление опеки над его сыном Каракияном Ф.Ф.

Из постановления администрации муниципального образования Отрадненский район Краснодарского края № 672 от 24 мая 2011 г. о назначении Бандурко О.А. опекуном Каракияна Ф.Ф. усматривается, что опека установлена на основании заявления Бандурко О.А. в связи со смертью матери Каракияна Ф.Ф. (Нехаевой А.Н.) и устранения его отца (Каракияна Ф.М.) от воспитания и содержания ребенка.

**В судебном заседании представитель отдела по вопросам семьи и детства администрации муниципального образования Отрадненский район Краснодарского края указал, что на момент установления опеки над Каракияном Ф.Ф. его отец совместно с ним не проживал, место нахождения отца не известно.**

**Таким образом, установление опеки Каракияну Ф.Ф. было произведено на основании заявления Бандурко О.А. при наличии сразу двух обстоятельств - смерть одного из родителей и уклонение вторым родителем от исполнения своих обязанностей в отношении ребенка.**

Наличие хотя бы одного из этих обстоятельств влечет необходимость установления опеки над ребенком.

При этом в силу закона получение от Каракияна Ф.М. - родителя, устранившегося от воспитания своего сына Каракияна Ф.Ф., письменного согласия на установление опеки, а также исследования условий его жизни не требовалось.

Следовательно, вывод суда первой инстанции о том, что установление опекунства над Каракияном Ф.Ф. было произведено с нарушением регулирующего данную процедуру законодательства и как следствие вывод о незаконности постановления администрации муниципального образования Отрадненский район Краснодарского края № 672 от 24 мая 2011 г. основаны на неправильном толковании указанных выше норм права.

*Согласно пункту 2 статьи 20 Гражданского кодекса Российской Федерации местом жительства несовершеннолетних, не достигших четырнадцати лет, или граждан, находящихся под опекой, признается место жительства их законных представителей - родителей, усыновителей или опекунов.*

*Пунктом 2 статьи 36 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что опекуны и попечители несовершеннолетних граждан обязаны проживать совместно со своими подопечными. Раздельное проживание попечителя с подопечным, достигшим шестнадцати лет, допускается с разрешения органа опеки и попечительства при условии, что это не отразится неблагоприятно на воспитании и защите прав и интересов подопечного.*

*В силу пункта 1 статьи 48 Семейного кодекса Российской Федерации дети, находящиеся под опекой (попечительством), имеют в том числе право на воспитание в семье опекуна (попечителя), заботу со стороны опекуна (попечителя), совместное с ним проживание, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 статьи 36 Гражданского кодекса Российской Федерации.*

*Данными нормами права закреплено право подопечных на проживание с опекуном, и обязанность опекуна совместно проживать со своим подопечным.*

*Из этого следует, что опекун и его подопечный несовершеннолетний ребенок на протяжении всего периода действия опеки имеют совместное место жительства.*

*В связи с этим пока установленная над несовершеннолетним опека является действующей, требования об определении места жительства подопечного ребенка не по месту жительства опекуна не могут быть удовлетворены, так как на период опеки его место жительства определено законом.*

*Таким образом, применительно к настоящему делу при отсутствии оснований для признания незаконным постановления администрации муниципального образования Отраденский район Краснодарского края № 672 от 24 мая 2011 г., не отменного в установленном законом порядке, требование Каракияна Ф.М. об определении места жительства Каракияна Ф.Ф. с ним, а не с его законным опекуном Бандурко О.А. не подлежат удовлетворению.*

*Кроме того, суд первой инстанции при вынесении решения сослался на пункт 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации.*

*В силу пункта 3 статьи 65 Семейного кодекса Российской Федерации место жительства детей при раздельном проживании родителей устанавливается соглашением родителей.*

*При отсутствии соглашения спор между родителями разрешается судом исходя из интересов детей и с учетом мнения детей.*

*Таким образом, законодатель предусмотрел возможность обращения с требованием об определении места жительства ребенка в случае возникновения спора относительно его места жительства между такими субъектами семейных правоотношений как родители данного ребенка.*

*В то же время законом не предусмотрена возможность предъявления требования об определении места жительства ребенка одним из родителей ребенка к его опекуну, назначенному органом опеки и попечительства, в период действия опеки. Данный вопрос подлежит разрешению в другом установленном законом порядке.*

*В настоящем деле спор между родителями Каракияна Ф.Ф. об определении места его жительства отсутствует.*

*Однако это не было учтено судом первой инстанции при рассмотрении требований Каракияна Ф.М. (отца Каракияна Ф.Ф.) к Бандурко О.А. (опекуну Каракияна Ф.Ф.) об определении места жительства подопечного Каракияна Ф.Ф. Ссылку суда на положения статьи 68 Семейного кодекса Российской Федерации нельзя признать правильной, поскольку она предусматривает возможность обращения родителя с требованием о возврате ребенка от любого лица, удерживающего его у себя не на основании закона или не на основании судебного решения.*

*В данном же деле требование предъявлено к законному опекуну несовершеннолетнего ребенка, у которого ребенок находится в соответствии с действующим законодательством.*

*В материалах дела отсутствуют сведения об освобождении или отстранении Бандурко О.А. от исполнения своих обязанностей опекуна перед Каракияном Ф.Ф. в порядке и по основаниям, предусмотренным статьей 39 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьями 29, 30 Федерального закона «Об опеке и попечительстве».*

*Ссылаясь на положения статьи 68 Семейного кодекса Российской Федерации суд не учел, что согласно абзацу 2 пункта 1 статьи 68 Семейного кодекса Российской Федерации суд вправе с учетом мнения ребенка отказать в удовлетворении иска родителей, если придет к выводу, что передача ребенка родителям не отвечает интересам ребенка.*

*Разрешая спор и принимая решение об определении места жительства Каракияна Ф.Ф., суд первой инстанции указал конкретный адрес проживания несовершеннолетнего, в то время как законом предусмотрена возможность определения места жительства ребенка с одним из родителей, а не по месту нахождения жилого помещения, принадлежащего одному из родителей.*

*Помимо изложенного суд первой инстанции определил место жительства несовершеннолетнего гражданина Российской Федерации Каракияна Ф.Ф. в иностранном государстве - Республике Абхазия, не исследовав соответствия условий проживания в данной стране интересам ребенка.*

*Кроме того, суд первой инстанции в мотивировочной части решения указал, что при передаче ребенка истцу по встречному иску следует соблюдать ряд условий, в частности процедура передачи ребенка должна занять не менее трех месяцев.*

*Тем самым суд признал, что на момент вынесения решения возможность проживания Каракияна Ф.Ф. по месту жительства отца отсутствует в силу привязанности к опекуну Бандурко О.А., своему старшему брату В.*

*В то же время суд в резолютивной части постановил определить место жительства Каракияна Ф.Ф. с отцом Каракияном Ф.М.*

*Таким образом, выводы, сделанные судом в мотивировочной части решения, противоречат его резолютивной части.*

*При таких обстоятельствах, принимая во внимание, что действующим законодательством место жительства Каракияна Ф.Ф. определено с его законным опекуном Бандурко О.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом первой инстанции и не устранившиеся судом апелляционной инстанции нарушения норм материального и процессуального права являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены обжалуемых судебных постановлений.*

*С учетом изложенного Судебная коллегия считает, что решение Отрадненского районного суда Краснодарского края от 17 октября 2012 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2012 г. в части удовлетворения встречных исковых требований Каракияна Ф.М. об отмене постановления главы муниципального образования Отрадненский район Краснодарского края от 24 мая 2011 г. № 672 и определении места жительства ребенка нельзя признать законными, в связи с чем они подлежат отмене в данной части.*

*Поскольку судебными инстанциями правильно установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, правоотношения, возникшие между сторонами по делу, правильно применены нормы материального права, в отменной части по делу подлежит вынесению новое решение об отказе во встречном иске Каракияну Ф.М. В остальной части решение суда подлежит оставлению без изменения.*